CONSILIUL LOCAL TECUCI
NR. 236
ZIUA 22 LUNA 11 ANUL 2017

CABINTE INDIVIDUAL AVOCAT FRÂNCU DAN
Str. Aurel Vlaicu nr. 6
Tecuci, jud.Galați
Tel/mob. 0744514771
Tel/fax. 0236/815920

De transmis C.L. 22.11.2017.

CĂTRE,
Consiliul Local al Municipiului Tecuci

Avînd în vedere, adresa dumneavastră nr.66170/20.11.2017 prin care solicitați informații cu privire la stadiul dosarului nr. 38380/3/2015 aflat pe rolul Tribunalului București, secția contencios adminitrativ și fiscal vă aduc la cunoștință următoarele.

Acțiunea formulată de UAT Tecuci are ca obiect Obligarea societății Romlux Lighting Company SRL la plata sumei de **4.341.128,24 lei** lei reprezentînd C/val. plăților efectuate de UAT Tecuci fără documente justificative, la care se adaugă suma de 258.064,41 lei reprezentînd c/val. sumelor achitate în baza sentinței civile nr.3797/02.07.2013 privind emiterea somației de plată la care se vor calcula calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate prin lipsa sumei achitate nelegal. (atașăm copie acțiune -notată cu A)

Acțiunea are la baza următoarele acte (probe):

- decizia nr.41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi care la fil.8 lit.g a reținut -citățm- ***"lipsa documentelor justificative care să ateste realitatea lucrărilor executate prin situații de lucrări verificate și acceptate de beneficiar.Pentru valoarea lucrărilor executate aferente contractului inițial și actului adițional nr.2, concesionarul a procedat la facturarea rastelor lunare, fără a întocmi situații de lucrări lunare, care să ateste lucrările executate. Plata de către entitatea auditată a sumei de 4.341.128,24 lei aferentă a 42 rate, în lipsa unor situații de lucrări care să ateste lichidarea cheltuielilor"***

-fil.8 "J) nemonitorizarea realizării unei eficiențe energetice, conform ofertei tehnice de 62%, calculată ca raport între puterea instalată în urma reabilitării SIP, exclusiv extinderile sitemului de iluminat și puterea instalată."

- sentința civilă nr.1878/16.03.2015 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 7055/3/2013 (definitivă prin respingerea recursului) prin care s-a

respins acțiuea formulată de Romlux Lighting Company împotriva UAT Tecuci pentru rezilierea contractului nr. 85340/22.12.2008 de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune. În considerentele acestei sentințe, instanța a admis excepția de neexecutare a contractului invocată de UAT Tecuci, a stabilit că nu există procese verbale de recepție pentru toate lucrările pretins executate, sau există procese verable de recepție ce nu îndepliesc calitatea de document justificativ, nu există situații de lucrări, iar majorarea cletuielilor stabilite prin actele adiționale nr. 2/30.07.2010, nr.4 din 21.07.2011 și nr.5/26.01.2012 nu au fost aprobate de către Consiliul Local.

Dosarul a parcurs următoarele faze procesuale:

- Acțiunea introductivă a fost înregistrată la Tribunalul Galați sub nr. 2641/121/2015. Prin încheierea din 23.09.2015 instanța a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București.(atașăm copie informații portalul Tribunalului Galați-notate cu B)
- La Tribunalul București, aceiași cauză a fost înregistrată sub nr. 38380/3/2015 și a avut pînă în prezent 12 termene, termenul următor fiind stabilit pentru data de 06.12.2017.(atașăm copie informații portal Tribunalul București - notate cu C)

Pe parcursul derulării procesului societatea Romlux Lighting Company a invocat mai multe excepții ce au generat acordarea unor termene.

În această cauză am solicitat probe cu ate, expertiză tehnică în specialitatea electroenergetică și expertiză contabilă (atașez copie după nota de probe depusă la dosar -notată cu D)

Instanța a admis proba cu expertiză în specialitatea electroenergetică.

Expertul cauzei s-a prezetat la Teuci, a ridicat actele însă mi-a comunicat că raportul de expertiză va fi depus la dosar în cursul lunii ianuarie 2018.

În această situație, la data de 06.12.2017 cauza se va amîna pentru lipsa raportului de expertiză.

După efectuarea raportului de expertiză electroenergetic, urmează să se efectuieze expertiza contabilă, probă esențială pentru soluționarea cauzei.

Estimez că procesul se va finaliza în fond cel mai devreme în luna octombrie 2018.

La prezenta informare atașez:

E.) Concluziile depuse la Tribunalul Galați la terenul din 16.09.2015

F.) Concluzii depus la Tribunalul București la termenul din 08.02.2017

U.N.B.R. CAB. IND A.V FRANCU DAN CIF 22326190 AT 27/1995 BAROUL GALAȚI

A

TRIBUNALUL GALAȚI
- Secția contencios administrativ și fiscal

DOMNULE PREȘEDINTE,

Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci *cu sediul în Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.66,* **jud. Galați** *reprezentat prin primar ec. Gerhardt Daniel Țuchel* chemăm în judecată societatea **ROMLUX LIGHTING COMPANY S.A.** *cu sediul în București, B-dul. Timișoara, nr.104 A, Corpul M.1, Camera 5, etaj.2,* pentru ca în baza probelor ce vor fi administrate să dispuneți :

1.) Obligarea pîrîtei la plata sumei de ***4.341.128,24 lei*** lei reprezentînd C/val. plăților efectuate de reclamantă fără documente justificative, la care se adaugă suma de 258.064,41 lei reprezentînd c/val. sumelor achitate în baza sentinței civile nr.3797/02.07.2013 privind emiterea somației de plată la care se vor calcula calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate prin lipsa sumei achitate nelegal.

2.) Solicităm cheltuieli de judecată

PRECIZĂRI PREALABILE.

Apreciem că, prezenta acțiune este scutită de taxa judiciară de timbru conform art.30 din OUG 80/2013 care prevede: "***(1) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acţiunile şi cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaţilor, Preşedinţia României, Guvernul României, Curtea Constituţională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public şi de Ministerul Finanţelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum şi cele formulate de alte instituţii publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.***

(2) În înţelesul prezentei ordonanţe de urgenţă, în categoria venituri publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului Fondului de asigurări sociale de sănătate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursări de credite externe şi din dobânzi şi comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum şi veniturile bugetelor instituţiilor publice finanţate integral sau parţial din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat şi bugetele fondurilor speciale, după caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat şi ale căror

rambursare, <u>dobânzi şi alte costuri se asigură din fonduri publice</u>, precum şi veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile.

În speță UAT Tecuci este o instituție publică, iar suma ce se solicită a fost achitată din veniturile bugetului local.

În fapt, între Consiliul Local al Municipiului Tecuci şi societatea Romlux Lighting Company S.A. s-a încheiat contractul de concesiune şi delegare a serviciului de iluminat public nr.86340/22.12.2008 (<u>atașăm copie contract-notat cu1</u>)

Conform art 2.obiectul contractului l-a constituit "***delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, constînd în activități de operarea propiu-zisă, gestiune, administrare, exploatarea, întreținere și menținere - precum și de pregătire,finanțare și realizare a investițiilor din infrastructură aferentă serviciului de iluminat public***"

La art.3 din contract s-au stabilit următoarele obiective:

a.) reabilitarea, modernizarea și eficientizarea echipamentelor aferente SIP prin: relevarea situației existente (audit final), executarea propectului luminotehnic pentru fiecare arteră de circulație rutieră, cu respectarea standardelor din regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din Mun. Tecuci; elaborarea, avizarea și aprobarea, în condițiile legii, a proiectului tehnic cu detalii de execuție, executarea lucrărilor de construcții-montaj, recepționarea secvențială a lucrărilor.

b.) menținerea (asigurarea permanenței în funcționare) a echipamentelor aferente sistemului de iluminat public prin înlocuirea dictată de menținerea parametrilor luminotehnici la nivelul standardelor din Regulamentul de Organizare și Funcționare al serviciului de Iluminat Public din Mun. Tecuci și a unui raport optim între acești parametri și consumul de energie electrică.

c.) gestionarea și optimizarea consumului de energie electrică aferentă iluminatului public și serviciului de întreținere a sistemului de iluminat public.

d.) întreținerea sistemului de iluminat public care constă în :

- întreținerea preventivă la corpurile, lămpile și accesoriile de iluminat

-întreținerea preventivă la suporți și acccesorii

-întreținerea corectivă la lămpi, corpuri, suporți și accesorii

e.) programarea și finanțarea lucrărilor și serviciilor aferente modernizării, menținerii și exploatării sistemului de iluminat public. "

La contractul nr.85340/22.12.2008 de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune s-a întocmit 5 acte adiționale, respectiv :

-Actul adiţional nr.1 (fără dată) prin care se eşalonează ratele lunare începînd cu 01.01.2009 (ataşăm copie - notată cu 2)

-Act adiţional nr.2/30.07.2010 prin care ***art.10 se modifică în sensul că lucrările de reabilitare- modernizare-extindere iluminat public se vot finalize astfel :***

-Pînă la data de 10.11.2010 lucările de raabilitare –modernizare-extindere iluminat public cu excepţia lucrărilor propuse de instalare a stîlpilor, consolelor şi corpurilor de iluminat ornamental în zona centrală a mun. Tecuci.

-Pînă la ddata de 30.10.2010 lucrările propuse de instalarea stîlpilor, consolelor şi corpurilor de iluminat ornamental în zona centrală a mun. Tecuci.

Se modifică art.10 (2) din contractual de concesiune :* *" Perioada de rambrusare a prestaţiei serviciului de iluminat public de către concedent va fi de 12 ani, eşalonarea ratelor lunare conform anexi 3 de la prezentul contract, începînd cu data semnării prezentului act adiţional"*

Art.13 (1) se modifică " ***Concesionarul se angajează să execute lucrările de reabiltare, modernizare, eficientizare, extindere, iluminat architectural şi ornamental, conform ofertei tehnice şi financiare prezentate de concesionar şi acceptată de concendent prin ajudecarea licitaţiei şi care face parte integrantă din contract, respectiv poriectul tehnic modificat şi aprobat de concendent.***

Valoarea acestor lucrări este de 12.508.561,20 lei fără TVA la care se adaugă TVA la cota de 19% în valoare de 2.376.626,63 lei reprezentînd 3.349.191 Euro fără TVA la care se adaugă TVA cota de 19% în valoare de 971.397,47 Euro.

Valoarea a fost determinată utilizînd cursul BNR din data de 01.10.2008, 1 Euro=3,7348 lei.

Se modifică art.14 (2) din contractul de concesiune:

"14 (2) Pentru prestarea serviciului de iluminat public concesionarul va emite în contul concedentului în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, pe toată durata contractului de concesiune şi ulterior expirării termenului acestuia pînă la data de 1.12.2020 o factură calculată în lei la cursul euro stabilit de BNR valabil la data emiterii facturii a cărei valoare va fie gală cu rata lunară de rambursat prevăzută la anexa nr.3 la prezentul contract." (ataşăm copie -notată cu 3)

Act adiţional nr .3 DIN 05.04.2011 avînd ca obiect modificarea datelor datelor de de identificare a reclamantei. (ataşăm copie-notat cu 4)

Act adiţional 4 DIN 21.07.2011 avînd ca obiect ***Lucrările de***

extindere a sistemului public din mun. Tecuci solicitate de concendent, a căror descriere este prezentată în anexa 1 la prezentul act adițional; Detalierea elementelor de ofertă financiară aferentă extinderilor solicitate de Concendent, prezentate în anexa 2 la prezentul act adițional, stabilită pe baza devizelor prezentate și anexa 3 la prezentul act adițional;

-Valoarea lucrărilor de iluminat ornamental festiv (23 traversări b-dul. Gh. Petrascu și ornamentele luminoase brad) realizate la prima instalare în iarna 2010 – 2011 și convenită a fi plătită în rate de concedent:

Am convenit următoarele modificări al contractul de delegare prin concesiune a SIP din mun. Tecuci nr.85340/22.12.2008 :

.....

"Se modifică art.13 (1)contractului de concesiune nr. 85340/22.12.2008 datorită suplimmentării valorilor generate de extinderile solicitate de concedent și care începînd cu data prezentului act adițional va avea următoarea formulare:

Art.13 (1) Concesionarul se angajează să execute lucrările de reabilitare, modernizare, extindere, iluminat architectural, ornamental, conform ofertei tehnice și financiare prezentate de concesionar și acceptată de concendent prin ajudecarea licitației și care face parte integrantă din contract, respectiv poroiectul tehnic modificat și aprobat de concendent. Valoarea acestor lucrări este de 12.704.514,48 lei la care se adaugă TVA în cota legală în valoare de 2.423.655,42 lei reprezentînd 3.401.658,58 Euro fără TVA la care se adaugă TVA în cota legală în valoare de 648.938,48 lei

Valoarea a fost determinată utilizînd cursul BNR din data de 01.10.2008, 1 Euro=3,7348 lei.

Se modifică art.14(1) al contractului de concesiune nr.85340/22.12.2008 datorită suplimentării valorilor generate de extinderile solicitate de concedent și care începînd cu data prezentului act adițional va avea următoarea formulare:

Art.14 (1) Valoarea prestației serviciului de iluminat public efectuată de concesionar și datorată de concedent pentru întreaga periodă a delegării gestiunii SIP determinată potrivit ofertei financiare este de 15.658.316,51 lei la care se adaugă TVA stabilită conform cotelor legale în vigoare pînă la data prezentului act adițional în valoare de 3.715.754,12 lei representînd 4.192.544,85 Euro fără TVA la care se adaugă TVA stabilită conform cotelor legale în vigoare pînă la data prezentului act adițional în valoare de 994.900,43 Euro.

Valoarea a fost determinată utilizînd cursul BNR din data de 01.10.2008, 1

Euro=3,7348 lei.
Art.4 se modifică anexa 3 a contractului de concesiune nr.85340/22.12.2008, care începînd cu data prezentului act adițional va avea forma și conținutul prevăzute la anexa 4 la prezentul act adițional.
Art.5 Termenul de execuție al extiderilor solicitate de concedent și detaliate în anexele 1 la 3 ale prezentului act adițional este 15.10.2011 "
(atașăm copie - notată cu 5)

Act adițional nr.5/26.01.2012 prin care s-a convenit: "*Lucrările de extindere a sistemului de iluminat public din Mun. Tecuci solicitate de concedent a căror descriere și detailare a elementelor de ofertă finaniciară sunt prezentate în anexa la prezentul act adițional;*
Valoarea efectivă a realizărilor lucrărilor de investiții și corespunzător a valorii totale a prestării serviciilor aferente exploatării SIP Tecuci, realizate de concesionar în baza Contractului de Delegare prin Concesiune a gestiunii SIP din Mun. Tecuci nr.85340/22.12.2008 și confirmate de concedent prin adresa nr.108407/12.12.2011
Se modifică art.13 (1) –conținut- :"*Concesionarul se angajează să execute lucrările de reabiltare, modernizare, eficientizare, extindere, iluminat architectural , ornamental, conform ofertei tehnice și financiare prezentate de concesionar și acceptată de concendent prin ajudecarea licitației și care face parte integrantă din contract, respectiv poroiectul tehnic modificat și aprobat de concendent.*
Valoarea acestor lucrări este de 12.818,090,87 lei fără TVA la care se adaugă TVA la cota legală în valoare de 2.450.913,75 lei reprezentînd 3.432.068,88 Euro fără TVA la care se adaugă TVA în cota legală în valoare de 656.236,95 Euro.
Valoarea a fost determinată utilizînd cursul BNR din data de 01.10.2008, 1 Euro=3,7348 lei.
Art.14 (1) se modifică în sensul că „*Art.14 (1) Valoarea prestației serviciului de iluminat public efetuată de concesionar și datorată de concendent pentru întreaga perioadă a delegării gestiunii SIP determinată potrivit ofertei finanicare este de 15.794.669,17 lei la care se adaugă TVA, stabilită conform cotelor legale în vigoare pînă și la data prezentului act adițional, în valoare de 3.748.478,75 lei, reprezentînd 4.229.053,54 euro fără TVA, la care se adaugă TVA, stabilit conform cotelor legale în vigoare pînă și la data prezentului act adițional, în valoare de 1.003.662,51 Euro.*
Valoarea a fost determinată utilizînd cursul BNR din data de 01.10.2008, 1 Euro=3,7348 lei."(atașăm copie-notată cu 6)
Întrucît nu existau documente justificative pentru toate lucrările ce se

susține de către pîrîtă că ar fi fost executate, primarul a sistat plățile către societate.

Urmea acestui fapt, societatea pîrîtă a intentat următoarele acțiuni împotriva UAT Tecuci:

* Cererea pentru emiterea somației de plată, ce a format obiectul dosarului nr. 6521/3/CA/2013* a Tribunalului București , cerere ce a fost admisă prin sentința civilă nr. 3797/02.07.2013 prin care UAT Tecuci a fost obligată la plata următoarelor sume : (atașăm copie sentință - notată cu 7)

- 613.094,07 lei reprezentînd c/v. ratelor scadente aferente lunilor iunie - augus 2012 și noiembri 2012;
- 137.667,93 lei reprezentînd penalități întîrziere;
- 56.294,83 lei c/val. lucrărilor suplimentare executate de pîrîtă;
- 14.647,15 lei reprezentînd penalități întîrziere.

Împotriva sentinţei civile nr.3797/02.07.2013 am formulat cerere în anulare ce a fost respinsă.

* Acțiune civilă avînd ca obiect rezilierea contractului de concesiune și delegare a serviciului de iluminat public nr.86340/22.12.2008 ce a format obiectul dosarului nr.7055/3/2013 a Tribunalului București ce a fost repinsă va fiind nefondată, prin sentința civilă nr.1878/16.03.2015. (atașăm copie acțiune introductivă- notată cu 8) Precizăm că, hotărîrea nu ne-a fost comunicată, motiv pentru care atașăm copie după informațiile furnizate de portalul instanțelor judecătorești (copie -notată cu 9)

Activitatea UAT Tecuci a făcut obiectul unui control efectuat de reprentanţii Camerei de Conturi Galaţi, fiind analizate, printre altele şi aspecte rezultate din încheierea şi executarea contractului nr.85340/2008. (atașăm copie în extras din raportul de audit - notat cu 10)

Referitor la acest contract, în raportul de audit consemneaza următoarele nelegalități : -citam cu titlul exemplificativ raport -

- **Fil.40 raport "*Pentru valoarea lucrărilor aferente contractului inițial și actul adițional nr.2 concesionarul a procedat la facturarea ratelor luare, fără a întocmi și prezenta situații de lucrări lunare (conform art.17 (28) din contract) care să ateste lucrările executate. Concesionarul a prezentat rapoarte de activitate lunare în care erau evidențiate lucrările care trebuiau efectuate cantitativ (vol.I anexe filele 154 -205 si 283 - 285) și situația lucrărilor de intreținere a SIP, iar UATM Tecuci a procedat la plata ratelor lunare în perioada 01.01.2009 - 02.05.2012 a sumei de 4.341.128,24 lei, în lipsa documentelor justificative care să ateste realitatea lucrărilor executate prin situații de lucrări verificate și acceptate de beneficiar*"**
- **Fil. 41"*In aceste condiții auditorii constată, că lucrările executate în***

baza actelor aditionale nr.II, nr.IV și sens giratoriu au fost receptionate partial, fără respectarea prevederilor legale"

- **Fil.44"c)** *Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este valoarea lucrărilor de reabilitare, modernizare, , eficientizare, extindere, iluminat arhitectural și ornamental festiv (conform ofertei tehnice) angajate de entitate în sumă totală de 14.885.187,83 lei (inclus TVA - lucrări de investiții, conform actului adițional nr. 2 art.13.1, prin care se modifica valoarea contractului nr.85340/22.12.2008, și pentru care entitatea nu a prezentat situații de lucrări aprobate de beneficiar din care să rezulte lucrările de investiții realizate, nici pe parcursul executării lucrărilor și nici recepția finală.*

d.)Consecințele economico-financiare și de altă natură ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constă în angajarea și utilizarea fondurilor publice fără a se cunoaște valoarea reală a lucrărilor de investiții în sumă de **14.885.187,83** *lei inclusiv TVA, la care se adaugă valoarea lucrărilor de întreținere SIP în valorare de* **4.035.385,75 lei** *TVA inclus în funcție de care s-a calculat rata lunara datorata conform anexei 2 la actul aditional nr.2 file, din care entitatea a achita pîna la 02.05.2012 suma de 4.341.128, 24 lei ..."*

În decizia nr.41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi în baza raportului de audit sus menționat se menționează -citățm-

-fil.8 "g) *lipsa documentelor justificative care să ateste realitatea lucrărilor executate prin situații de lucrări verificate și acceptate de beneficiar.Pentru valoarea lucrărilor executate aferente contractului inițial și actului adițional nr.2, concesionarul a procedat la facturarea rastelor lunare, fără a întocmi situații de lucrări lunare, care să ateste lucrările executate. Plata de către entitatea auditată a sumei de 4.341.128,24 lei aferentă a 42 rate, în lipsa unor situații de lucrări care să ateste lichidarea cheltuielilor"*

-fil.8 "J) nemonitorizarea realizării unei eficiențe energetice, conform ofertei tehnice de 62%, calculată ca raport între puterea instalată în urma reabilitării SIP, exclusiv extinderile sitemului de iluminat și puterea instalată." (atașăm copie decizie nr.41/2013 - notată cu 11)

Rezulta că, organul de control a constatat faptul că, plățile inițiale făcute către pîrîtă din fonduri publice sunt nelegale întrucît nu s-au întocmit situații de lucrări și nici procese verbale de recepție, cît și faptul că, plățile efectuate în cuantum de 4.035.385,75 lei TVA inclus reprezintă prejudiciu

Prin decizia nr.41/2013 s-a impus entității controlate (UAT Tecuci) obligația stabilirii valorii reale a lucrărilor executate și respectiv

întinderea prejudiciului rezultat din plata nelegală, motiv pentru care am intentat prezenta acțiune.

Se mai precizează în această decizie că nerecuperarea prejudiciului consitue infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani conform prevederilor art.64 din Legea 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

Fiind vorba de un contract administrativ ce vizează lucrări de interes public, iar plata efectuîndu-se din fonduri publice, trebuiesc respectate prevederile de strictă interpretare prevăzute de legislația în materie, respectivv:

-art.1 din H.G.273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora ***"Recepția constituie o componenta a sistemului calității în construcții şi este actul prin care investitorul declara ca accepta, preia lucrarea cu sau fără rezerve şi ca aceasta poate fi data în folosința. Prin actul de recepție se certifica faptul ca executantul si-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție."***

-art.3 din H.G.273/1994 *" Recepția lucrărilor de construcții de orice categorie şi instalații aferente acestora se efectuează atît la lucrări noi, cît şi la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, modificări, modernizări, extinderi etc.) şi se realizează în doua etape:*

- recepția la terminarea lucrărilor;

- recepția finala la expirarea perioadei de garanție."

-art. 6 din H.G.273/1994 *"Executantul trebuie sa comunice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris confirmat de investitor. O copie a comunicării va fi transmisă de executant şi reprezentantului investitorului pe şantier."*

Art.8 din H.G.273/1994 *" Investitorul va organiza începerea recepţiei în maximum 15 zile de la notificarea terminării lucrărilor şi va comunica data stabilită:*

a) membrilor comisiei de recepţie;

b) executantului;

c) proiectantului.

Reprezentanţii executantului şi ai proiectantului nu pot face parte din comisia de recepţie, aceştia având calitatea de invitaţi."

-art.13 din H.G.273/1994 *" Comisia de recepţie se întruneşte la data, ora şi locul fixate, iar preşedintele acesteia, numit de investitor, stabileşte*

programul după care va fi făcută recepţia.
Comisia de recepţie poate funcţiona numai în prezenţa a cel puţin 2/3 din membrii numiţi ai acesteia. Hotărârile comisiei se iau cu majoritate simplă."
-art.14 din H.G.273/1994"*Comisia de recepţie examinează obligatoriu:*
a) respectarea prevederilor din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie impuse de autorităţile competente;
b) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale, conform legii;
c) referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea. Investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare;
d) terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant şi în documentaţia anexă la contract.
În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele cărţii tehnice a construcţiei, comisia poate cere expertize, alte documente, încercări suplimentare, probe şi alte teste;
e) valoarea declarată a investiţiei."
-art.15din H.G.273/1994"*La terminarea examinării, comisia va consemna observaţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care va cuprinde obligatoriu valoarea declarată a investiţiei, al cărui model este prezentat în anexa nr. 1 la regulament, şi îl va înainta în termen de 3 zile lucrătoare investitorului împreună cu recomandarea de admitere, cu sau fără obiecţii, a recepţiei, amânarea sau respingerea ei."*

Din economia art.1 din H.G. 273/1994, rezultă că, procesele verbale de recepţie fac dovada calităţii lucrărilor efectuate, cît şi faptul că "*executantul si-a îndeplinit obligaţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie*"

În cauză, nu există procese verbale de recepţie pentru toate lucrările ce se susţine că au fost executate, sau sunt procese verbale ce nu îndeplinesc condiţiile de formă prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative. Aşa cum se reţine şi în raprtul de audit, cît şi în decizia nr.41/2013 în această situaţie nu se poate stabili volumul lucrărilor executate, dacă cele executate corespund din punct de vedere al idicatorilor de performaţă (calitate, eficienţă energetică e.c.t)

Pentru lucrările aferente contractului în litigiu s-au încheiat următoaarele procese verbale de recepţie :
- *proces verbal de recepţie nr.76862/04.08.2010* (atașăm copie-notată cu 12)

-proces verbal de recepție nr.92823/16.12.2010. (atașăm copie-notată cu 13)
-proces verbal de recepție nr.93379/21.12.2010 (atașăm copie-notată cu 14)
-proces verbal de recepție nr.72625/13.04.2011 (atașăm copie-notată cu 15)
-proces verbal de recepție neînregistrat la UAT Tecuci, fără dată și necompletat (atașăm copie-notată cu 16)
-proces verbal de recepție nr.1406/26.12.2011 (atașăm copie-notată cu 17)
-proces verbal de recepție nr.1273/18.01.2012 (atașăm copie-notată cu 18)

O simplă examinare vizuală a proceselor verbale sus menționate evidențiază faptul că, majoritatea dintre acestea au fost întocmite cu nerespectarea condițiilor de formă prevăzute de lege pentru a îndeplini calitatea de document justificativ.*(lipsă număr înregistrare și dată, nu este menționată valoarea lucrărilor ce au făcut obiectul recepției, unele nu sunt semnate de majoritatea simplă din 2/3 din numărul membrilor comisiei de recepție, e.c.t.) încălcîndu-se astfel prevederile art.13, 14 și 15 din H.G.273/1994*

De asemeni, ultimul procesul verbal de recepție parțială nr.1273 a fost încheiat la data de 18.01.2012, iar actul adițional nr.5 a fost încheiat după 9 zile, respectiv 26.01.2012. Rezultă că, pentru lucrările aferente actului adițional nr.5 nu a fost întocmit proces verbal de recepție.

Art.1 (2) din OMF nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008. *"Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*
- denumirea documentului;
- denumirea/numele şi prenumele şi, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmeşte documentul;
- numărul documentului şi data întocmirii acestuia;
- menţionarea părţilor care participă la efectuarea operaţiunii economico-financiare (când este cazul);
- conţinutul operaţiunii economico-financiare şi, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative şi valorice aferente operaţiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele şi prenumele, precum şi semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operaţiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuţii de control financiar preventiv şi ale persoanelor în drept să aprobe operaţiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operaţiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condiţiile

<u>în care furnizează toate informaţiile prevăzute de normele legale în vigoare.</u> **"**

În anexa 2 la OMF 3512/2008 se menţionează-citãm- "
PROCES-VERBAL DE RECEPŢIE (Cod 14-2-5)
PROCES-VERBAL DE RECEPŢIE PROVIZORIE (Cod 14-2-5/a)
PROCES-VERBAL DE PUNERE ÎN FUNCŢIUNE (Cod 14-2-5/b)

1. Serveşte ca:
- document de înregistrare în evidenţa operativă şi în contabilitate;
-document de consemnare a stadiului în care se află obiectivul de investiţii;
-document de apreciere a calităţii lucrărilor privind obiectivul de investiţii;
- document de aprobare a recepţiei (cod 14-2-5);
- document de constatare a îndeplinirii condiţiilor de recepţie provizorie a obiectivului de investiţii (cod 14-2-5/a);
-document de aprobare a recepţiei provizorii a obiectivului de investiţii (cod 14-25/a);
-document de punere în funcţiune a obiectivului de investiţii (cod 14-2-5/b).
2. Se întocmeşte în trei exemplare, la data punerii în funcţiune a mijlocului fix, astfel:
- procesul-verbal de recepţie (cod 14-2-5) se întocmeşte pentru mijloacele fixe indepedente care nu necesită montaj şi nici probe tehnologice (utilaje pentru intervenţie, unelte, accesorii de producţie, mijloace de transport auto, animale etc.), acestea considerându-se puse în funcţiune la data achiziţionării lor;
- procesul-verbal de recepţie provizorie (cod 14-2-5/a) se întocmeşte pentru utilajele care necesită montaj, dar care nu necesită probe tehnologice, produse cu ciclu lung de fabricaţie care depăşesc un exerciţiu bugetar, realizate pe faze de fabricaţie, precum şi clădirile şi construcţiile speciale care nu deservesc procese tehnologice, acestea considerându-se puse în funcţiune la data terminării montajului, respectiv la data terminării construcţiei;
- procesul-verbal de punere în funcţiune (cod 14-2-5/b) se întocmeşte pentru utilajele şi instalaţiile care necesită montaj şi probe tehnologice, precum şi clădirile şi construcţiile speciale care deservesc procese tehnologice, acestea considerându-se puse în funcţiune la terminarea probelor tehnologice."

Din economia textelor sus citate, rezultă expres faptul că, procesele verbale de recepţie sunt document contabil, iar pentru a dobîndi

calitatea de document justificativ, actul trebuie să îndeplinească condițiile de formă prevăzute de lege.

De asemeni, nu există situații de lucrări pentru toate lucrările ce au fost facturate de pîrîtă și pentru care s-au efectuat plăți. Art.17 (28) din contractul 85340/22.12.2008 stabileste printre obligatiile pîrîtei "*Să prezinte lunar pe toată durata executării lucrărilor de investiții situații de lucrări care să conțină cantitățile de lucrări efective conform auditului final calculate cu tarifele prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul contract* "

Conform art.21 al.4 pct.48 din H.G.44/22.01.2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal pentru ca o cheltuială să fie recunoscută"*serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părţi sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin:* situații de lucrări, procese-verbale de recepție, *studii de fezabilitate, de piaţă sau orice alte materiale corespunzătoare;"

La rîndul său art.2 pct.33 din Legea 500/2002 privind finanțele publice *"lichidarea cheltuielilor - faza în procesul execuţiei bugetare în care se verifica existenta angajamentelor, se determina sau se verifica realitatea sumei datorate, se verifica condiţiile de exigibilitate ale angajamentului, pe baza documentelor justificative care sa ateste operaţiunile respective;"*

Conform art.4 din Legea contabilității nr.82/1991 *"1) Ministerul Finanţelor Publice elaborează şi emite norme şi reglementări în domeniul contabilităţii, planul de conturi general, modelele situaţiilor financiare, registrelor şi formularelor comune privind activitatea financiară şi contabilă, normele metodologice privind întocmirea şi utilizarea acestora."*

Aceste norme și reglementări emise de M.F.P. sunt obligatorii și pe cale de consecință subiecții fiscali (privați sau publici) nu pot deroga prin înțelegeri.

În drept invocăm și art.969, art.970, art. 1073, art.1075 din C.civ. din 1864, întrucît contractul a fost încheiat în anul 2008 înainte de intrarea în vigoare a Legii 287/2009 (noul Cod civil)

Conform art.3 din Legea 71/2011 privind punerea în aplicare a Legii 287/2009 *"Actele şi faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârşite sau produse înainte de intrarea în vigoare a Codului civil nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor."*

Conform situației nr.17182/PJ/04.05.2015 întocmite de reclamantă, UAT a achitat pîrîtein în perioada 22.09.2008 - 16.06.2014 suma totală= 5.619508,65 lei. (atașăm actul -notat cu 19) În această situație a fost inclusă

și suma de 169.264,16 plus 88.782 rezultată din punerea în executare a sentinței civile nr. 3797/02.07.2013 prin care s-a admis cererea pentru emiterea somației de plată formulată de pîrîtă.

Este de notorietate, faptul că hotărîrile emise în procedura somației de plată, sau ordonanței de plată nu au autoritate de lucru judecat, întrucît în această procedură nu se administrează probe pe fondul cauzei.

Probe: acte

Expertiză tehnică în specialitatea electroenergetică cu următoarele obiective:

1.) Avînd în vedere documentația tehnică întcomită de pîrîtă ce a stat la baza încheirii contractului nr.85340/2008 și a actelor adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.07.2011, nr.5/26.01.2012 se se identifice dacă:

- dacă există lucrări nenexecutate. ?

- dacă cele executate respectă documentația tehnică sub spectul indicatorilor de performață, eficiență ebergetică, componentele incorporate în lucrare, calitatea acestor componentelor. e.c.t.?

Expertiză contabilă cu urmăroarele obiective :

1.) Dacă au fost întocmite procese verbale de recepție și situații de lucrări pentru toate lucrările aferente contractului nr.85340/2008 și actelor adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.07.2011, nr.5/26.01.2012 și după caz care sunt lucrările pentru care nu există situații de lucrări și procese verbale de recepție.?

2.) Să se identifice dacă există și respectiv care sunt situațiile de lucrări, nesemnate de beneficiar.?

3.) Să se identifice dacă există și respectiv care sunt procese verbale de recepție nedatate,fără număr de înregistrare ,cu rubricele necompletate, în care nu menționează valoarea lucrărilor recepționate, sau au fost semnate fără respectarea cvorumului prevăzut de art.13 din H.G.273/1994 ?

4.) Care este valoarea plăților efectuate de reclamantă fără a avea la bază documente contabile justificative, la care se vor calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate.

5.) Care este valoarea lucrărilor identificate de expertiza tehnică ca fiind neraealizate si respectiv a celor ce nu îndeplinesc parametri indicatorilor tehnici, valoare la care se vor calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI GALAȚI

U.N.B.R. CAB. IND A.V. FRANCU DAN CIF 22326100 AT 27/1995 BAROUL GALAȚI

Portal > Tribunalul GALAŢI > Informaţii dosar

B

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2641/121/2015
Data inregistrarii	24.06.2015
Data ultimei modificari:	29.12.2016
Sectie:	Sectie Contencios Administrativ și Fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	litigiu privind achizițiile publice
Stadiu procesual:	Fond

Părţi

Nume	Calitate parte
UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI, PRIN PRIMAR GERHARDT DANIEL ȚUCHEL	Reclamant
SOCIETATEA ROMLUX LIGHTING COMPANY SA	Pârât

Şedinţe

23.09.2015

Ora estimata: 08:30
Complet: C3 CAF
Tip solutie: Declină soluționarea cauzei
Solutia pe scurt: Admite excepția necompetentei teritoriale a Tribunalului Galați – secția C.A.F., invocată din oficiu. Declină competența de soluționare a cauzei civile formulată de reclamanta U.A.T. mun. Tecuci în contradictoriu cu pârâta S.C. Romlux Lighting S.A., în favoarea Tribunalului București – secția C.A.F., spre competentă soluționare. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică astăzi, 23.09.2015.
Document: Hotarâre 929/2015 23.09.2015

16.09.2015

Ora estimata: 08:30
Complet: C3 CAF
Tip solutie: Amână pronunțarea
Solutia pe scurt: amana pronuntarea la 23.09.2015.
Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 16.09.2015

20.07.2015

Ora estimata: 08:30
Complet: C3 CAF
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Lipsă de apărare

Document: Încheiere de ședință 20.07.2015

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul BUCUREŞTI > Informaţii dosar

Informaţii dosar

Informaţii generale
Părţi
Şedinţe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informaţii generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	38380/3/2015
Data inregistrarii	26.10.2015
Data ultimei modificari:	15.11.2017
Sectie:	Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	litigiu privind achizițiile publice declinat
Stadiu procesual:	Fond

Părţi

Nume	Calitate parte
UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ TECUCI	Reclamant
SC ROMULUX LIGHTING SA	Pârât

Şedinţe

06.12.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie:
Solutia pe scurt:
Document:

25.10.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate.
Document: Încheiere de ședință 25.10.2017

13.09.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: termen acordat în vederea administrării probatoriului
Document: Încheiere de ședință 13.09.2017

12.07.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate.
Document: Încheiere de ședință 12.07.2017

14.06.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate.
Document: Încheiere de ședință 14.06.2017

12.05.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate.
Document: Încheiere de ședință 12.05.2017

05.04.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate
Document: Încheiere de ședință 05.04.2017

08.03.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate.
Document: Încheiere de ședință 08.03.2017

08.02.2017

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor încuviințate.
Document: Încheiere de ședință 08.02.2017

14.12.2016

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat la 08.02.2017 în vederea administrării probelor admise.
Document: Încheiere de ședință 14.12.2016

19.10.2016

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen acordat în vederea administrării probelor propuse.

Document: Încheiere de ședință 19.10.2016

17.02.2016

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: 244 c.pr.civ
Solutia pe scurt: În temeiul art. 413 Cod de procedură civilă suspendă judecarea cauzei până la depunerea în prezenta cauză a Deciziei civile nr. 5753/25.11.2015 a Cuții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și prezentarea în instanță a dosarului în care a fost pronunțată această hotărâre. Cu recurs pe toată durata suspendării. Pronunțată în ședință publică azi, 17.02.2016.
Document: Încheiere - Suspendare 17.02.2016

20.01.2016

Ora estimata: 08:30
Complet: C11 Fond-CA
Tip solutie: Amână cauza
Solutia pe scurt: Termen la data de 17.02.2016, având în vedere imposibilitatea de prezentare la acest termen de judecată a apărătorului reclamantei.
Document: Încheiere de ședință 20.01.2016

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

D

TRIBUNALUL BUCURESTI
- Dosar civil nr..38380/3/2015

NOTĂ DE PROBE,

Subscrisa, U.A.T. Municipiul Tecuci, reclamantă în cauză în conformitate cu art.249 C.pr.civ. solicităm administra următoarelor probe:

I.) Acte ce au fost atașate la acțiunea introductivă

II.) <u>Expertiză tehnică în specialitatea electroenergetică cu următoarele obiective:</u>

1.) Avînd în vedere documentația tehnică întcomită de pîrîtă, ce a stat la baza încheirii contractului nr.85340/2008 și a actelor adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.07.2011, nr.5/26.01.2012 se se identifice:

- dacă există lucrări nenexecutate și respectiv care sunt aceste lucrări ?

-dacă lucrările executate respectă documentația tehnică sub spectul indicatorilor de performață, eficiență ebergetică, componentele incorporate în lucrare, calitatea acestor componentelor. e.c.t.?

III.) <u>Expertiză contabilă cu urmăroarele obiective :</u>

1.) Dacă au fost întocmite procese verbale de recepție și situații de lucrări pentru toate lucrările aferente contractului nr.85340/2008 și actelor adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.07.2011, nr.5/26.01.2012 și după caz, care sunt lucrările pentru care nu există situații de lucrări și procese verbale de recepție.?

2.) Să se identifice dacă există și respectiv care sunt situațiile de lucrări, nesemnate de beneficiar.?

3.) Să se identifice dacă există și respectiv care sunt procese verbale de recepție nedatate,fără număr de înregistrare ,cu rubricele necompletate, și care nu menționează valoarea lucrărilor recepționate, sau au fost semnate fără respectarea cvorumului prevăzut de art.13 din H.G.273/1994 ?

4.) Care este valoarea plăților efectuate de reclamantă fără a avea la bază documente contabile justificative, la care se vor calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate.

5.) Care este valoarea plăților efectuate de reclamantă pentru lucrările aferente actelor adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.07.2011,

nr.5/26.01.2012, la care se vor calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate.
6.) Care este valoarea plăților efectuate de reclamantă ca urmare a punerii în executare a sentinței civile nr.3797/02.07.2013 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.6521/3/2013* prin care s-a admis cererea pîrîtei privind emiterea ordonanței de plată.?
7.) Care este valoarea lucrărilor identificate de expertiza tehnică ca fiind neraealizate si respectiv a celor ce nu îndeplinesc parametri indicatorilor tehnici, valoare la care se vor calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate. ?

La stabilirea obiectivelor pentru cele două rapoarte de expertiză am avut în vedere:
- Raportul de audit al Camerei de Conturi Galați (copie atașată la acțiune-notată cu 10);
- Decizia nr.41/01.08.2013 emisă de Camerat de Conturi Galați (copie atașată la acțiune -notată cu 11)
-Set. civ. Nr.1878/16.03.2015 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.7055/3/2013 difinitivă și irevocabilă prin respingerea recursului, care în considerente reține cu autoritate de lucru judecat:
* inexistența unei hotărîri a Consiliului Local Tecuci pentru încheierea actelor adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.07.2011, nr.5/26.01.2012 prin care s-a modificat contractului inițial 85340/22.12.2008, astfel că plățile efectuate de reclamantă ca urmare a acestor modificări nu au o bază legală în accepțiunea art.14 alin.1-3 din Legea 500/2002
* inexistența proceselor verbale de recepție și a situațiilor de lucrări pentru toate lucrările pretins executate de pîrîtă ,
* încheierea unor procese verbale de recepție ce nu întrunesc condițiile de formă prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative;
* că **-citãm hotărîre***"Admiterea cererii de ordonanţă de plată pentru suma de 669.388,90 lei ce a făcut obiectul dosarului nr. 6521/3/2013* al Tribunalului Bucureşti, soluţionat prin sentinţa civila nr. 3797102.07.2013 (cererea in anulare promovata de paraţi fiind respinsa prin sentinţa civila nr. 40/07.01.2014 pronunţata in dosarul nr. 34099/ 3/ 2o13 al Tribunalului Bucureşti)* ***nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului raporturilor juridice, fiind o procedură specială, sumară, întemeiată pe aparența dreptului."***

.....

"Fiind un contract administrativ, încheiat în regim public, tribunalul reţine că este esenţială respectarea dispoziţiilor legale privind

competenţa exclusivă a consiliilor locale de a adopta hotărâri pentru elaborarea şi aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea serviciilor, a programelor de reabilitare, extindere şi modernizare a sistemelor de publice existente, pentru elaborarea şi aprobarea regulamentelor serviciilor, a caietelor de sarcini, a contractelor de furnizare/prestare a serviciilor şi a altor acte normative locale referitoare la serviciile de publice, respectiv este esenţială întocmirea documentelor justificative care atestă bunurile livrate, lucrările executate şi serviciile prestate.

Prin ,urmare, efectuarea unor plăţi anterioare de către Concedent nu poate justifica imposibilitatea invocării excepţiei de neexecutare în legătură cu plăţi subsecvente, după constatarea motivului constând în neexecutarea de către cocontractant a propriei obligaţii."



TRIBUNALUL GALAȚI
-Dosar fond civil nr.2641/121/2015
- Termen 16.09.2015
- Contencios administrativ si fiscal.

CONCLUZII

Depuse de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci

A.) **În referire la excepția de necompetență teritorială a Tribunalului Galați**.

În susținerea excepției de necompetență teritorială a Tribunalului Galați, pîrîta a invocat disp art.51 alin.4 din Legea 51/2006 potivit căruia ***"(4) Soluţionarea litigiilor dintre unităţile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociaţiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilităţi publice şi operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea şi încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum şi a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare. Cererea se introduce la secţia de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competenţă teritorială se află sediul operatorului."***

Legea 51/2006 stabilește competențe diferențiate în funcție de obiectul cererii de chemare în judecată.**Sub acest aspect art.51 ali.3 din Legea 51/2006 prevede** : ***"(3) Soluţionarea litigiilor contractuale dintre operator şi utilizator, inclusiv a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate, se realizează de instanţele competente potrivit legii şi se judecă în procedura de urgenţă. Cererea se introduce la instanţele de judecată în a căror competenţă teritorială se află domiciliul/sediul utilizatorului."***

Interpretarea gramaticală și logico-juridică a articolului sus citat conduce la concluzia inechivocă că textul conține o formulare cu caracter general ce rezultă din sintagma " ***Soluționarea litigiilor contractuale dintre operator și utilizator"*** iar prin intercalarea adverbului "**INCLUSIV**" rezultă că textul, **se aplică și pentru**....cele izvorîte din ...

Prin acțiunea introductivă am solicitat "***Obligarea pîrîtei la plata sumei de 4.341.128,24 lei lei reprezentînd v/val. plăților efectuate de reclamantă fără documente justificative, la care se adaugă suma de 258.064,41 lei***

reprezentînd c/val. sumelor achitate în baza sentinței civile nr.3797/02.07. 2013 privind emiterea somației de plată la care se vor calcula calcula dobînzile ca urmare a foloaselor nerealizate prin lipsa sumei achitate nelegal."

În concluzie, oblectul litigiului nu vizează aspecte legate de activități ***sau servicii de utilitate publică (iluminat public) - în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea şi încetarea contractelor de delegare a gestiunii, în accepțiunea rat.51 alin.4 din Legea 51/2006.***

Cum am menționat și în acțiunea introductivă, art.2 din contract are ca obiectiv pe de o parte"***delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, constînd în activități de operarea propiu-zisă, gestiune, administrare, exploatarea, întreținere și menținere - precum și de pregătire,finanțare și realizare a investițiilor din infrastructură aferentă serviciului de iluminat public"*** iar de de altă parte la art.3 s-a stabilit ca obiectiv ***"reabilitarea, modernizarea și eficientizarea echipamentelor aferente SIP prin: relevarea situației existente (audit final), executarea propectului luminotehnic pentru fiecare arteră de circulație rutieră, cu respectarea standardelor din regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din Mun. Tecuci; elaborarea, avizarea și aprobarea, în condițiile legii, a proiectului tehnic cu detalii de execuție, executarea lucrărilor de construcții-montaj, recepționarea secvențială a lucrărilor."***

De asemeni, prin actele adiționale nr.2, 4 și 5 s-au stabilit lucrări suplimentare privind extinderea iluminatului public ce au semnificația de investiții și nu servicii de iluminat public.

Este evident că, ne aflăm în situația unui contract complex.

Contractul complex este difinit sintetic ca fiind "***Structura juridica plurivalenta, subsumînd o pluralitate de contracte distincte"***

În practică, aplicarea normelor referitoare la atribuirea și respectiv executarea unui contract având un obiect principal mixt a determinat apariția unei jurisprudențe bogate la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), dintre cele mai relevante fiind cauzele C- 306/08 (*Comisia Europeană împotriva Regatului Spaniei*), C- 160/08 (*Comisia Europeană împotriva Republicii Federale Germania*), C- 412/04 (*Comisia Europeană împotriva Republicii Italiene*) și Cauzele conexate C- 145/08 și C- 149/08 (*Club Hotel Loutraki AE, Athinaïki Techniki AE, Evangelos Marinakis împotriva Ethniko Symvoulio Radiotileorasis Ypourgos Epikrateías* și *Aktor ATE împotriva Ethniko Symvoulio Radiotileorasis*).

Deși au vizat aspecte diferite, hotărârile pronunțate în cadrul acestor cauze s-au conturat în jurul aceleiași idei: *"atunci când un contract conține*

atât elemente specifice unui contract de achiziții publice de lucrări, cât și elemente specifice unui alt tip de contract de achiziții publice, ***obiectul principal al contractului este cel care determină care act normativ din dreptul Uniunii privind contractele de achiziții publice își găsește, în principiu, aplicarea****. Această stabilire trebuie să aibă loc în raport cu obligațiile esențiale care prevalează și care caracterizează ele însele aceste achiziții publice, spre deosebire de cele care nu îmbracă decât un caracter auxiliar sau complementar și sunt impuse de însuși obiectul contractului"*

Pentru a se stabili competența, raportat la obiectul contractului, în cele ce urmează redăm sub formă de citat dispozițiile aplicabile pentru serviciile comunitare de inteeres public (iluminatul public)= Legea 51/2006 și respectiv dispozițiile privind cconcesiunea lucrărilor publice+OUG34/2006.

Art.1 din Legea 51/2006 "***(1) Prezenta lege stabileşte cadrul juridic şi instituţional unitar, obiectivele, competenţele, atribuţiile şi instrumentele specifice necesare înfiinţării, organizării, gestionării, finanţării, exploatării, monitorizării şi controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilităţi publice.***

(2) În înţelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilităţi publice, denumite în continuare servicii de utilităţi publice, sunt definite ca totalitatea activităţilor reglementate prin prezenta lege şi prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esenţiale de utilitate şi interes public general cu caracter social ale colectivităţilor locale, cu privire la:

.....

f) iluminatul public;

La rîndul său art. 3 lit.g din OUG 34/2006 prevede "***g) contract de concesiune de lucrări publice - contractul care are aceleaşi caracteristici ca şi contractul de lucrări, cu deosebirea că în contrapartida lucrărilor executate contractantul, în calitate de concesionar, primeşte din partea autorităţii contractante, în calitate de concedent, dreptul de a exploata rezultatul lucrărilor pe o perioadă determinată sau acest drept însoţit de plata unei sume de bani prestabilite;"***

Conform art.286 din OUG 34/2006 "***(1) Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor de achiziţie publică se soluţionează în primă instanţă de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante."***

Prin acțiunea introductivă s-a solicitat c/val. plăților efectuate de UAT Tecuci pentru faptul că, pîrâta nu a întocmit situații de lucrări, nu

există perocese verbale de recepție pentru toate lucrările pretins efectuate, cît și faptul că, sunt procese verbale încheiate cu încălcarea prevederilor legale în materie, aferente obiectului contractului privind concesiunea lucrărilor de interes public.

De fapt, întîmpinarea formulată în cauză pîrîta se referă numai la aspecte privind lucrările de investiții ce fac obiectul contractului de concesiune lucrări, sens în care exemplificăm :

- (fil 7 întîmpinare)"***4.1.2 Executarea lucrărilor de investiții conform contractului de lucrări suplimentare.***

Toate lucrările de investiții în SIP constînd în reabilitare modernizare extindere a acestuia convenite prin contract, astfel cum a fost modificat prin cele cinci acte adiționale, precum și evident lucrările /....."

Conform art.99 din Legea 134/2010 C.pr.civ. (***(1) Când reclamantul a sesizat instanţa cu mai multe capete principale de cerere întemeiate pe fapte ori cauze diferite, competenţa se stabileşte în raport cu valoarea sau, după caz, cu natura ori obiectul fiecărei pretenţii în parte. Dacă unul dintre capetele de cerere este de competenţa altei instanţe, instanţa sesizată va dispune disjungerea şi îşi va declina în mod corespunzător competenţa.***"

Este nefondată susținerea din întîmpinare potrivit căreia legea specială s-ar completa cu dispozițiile vechiului cod de procedură civilă sub imperiul căruia s-a încheiat contractul.

Art.3 din Legea 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă prevede că ***"(1) Dispoziţiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor şi executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare."***

Prezenta acțiune a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Galați la data de 24.06.2015,iar Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă a intrat în vigoare la data de 15.02.2013.

Faptul că, în dosarul nr.7055/3/2015 avînd ca obiect acțiunea în rezilierea contractului de concesiune intentată de pîrîtă s-a stabilit competența în favoare instanței de sediul operatorului, recte tribunalul București nu are nici o relevanță.

Cum menționează și pîrîta, dosarul nr.7055/3/3013 a avut ca obiect rezilierea contractului, iar prezenta cauză vizează pretenții ce derivă din concesiunea de lucrări publice. (lipsa unor documente justificative sau nelegalitatea documentelor justificative în baza cărora s-au efectuat plățile.)

Pentru considerentele sus menționate solicităm respingerea excepției de necompetență teritorială ca fiind nefondata.

U.N.B.R. CAB. IND A.V FRANCU DAN CIF 22328100 AT 27/1995 BAROUL GALAȚI

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
- secția a 2-a contencios administrativ și fiscal.
- Dosar fond civil nr.38380/3/2015
- termen 19.10.2016

C O N C L U Z I I,
Formulate de reclamanta U.A.T Municipiul Tecuci

Întrucît la termenul din 19.10.2016 nu mă pot prezenta întrucît am cauze și la Judecătoria Tecuci, solicit ca instanța să se pronunțe asupra excepțiilor invocate prin întîmpinare de către pîrîtă în lipsa, conform art.223 C.pr.civ. cu rugămintea de a fi avute în vedere prezentele concluzii.

Conform art.248 C.pr.civ. instanța trebuie să se pronunțe mai întîi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac intutilă administerarea de probe sau după caz cercetarea fondului cauzei.

Pentru considerentele expuse mai jos, solicităm respingerea excepțiilor ca fiind nefondate.

A.) **<u>În referire la excepția autorității de lucru judecat.</u>**

Prin acțiunea formulată am solicitat obligarea pîrîtei și la plata sumelor achitate în baza sentinței civile nr.3797/02.07.2013 privind emiterea somației de plată.

Referitor la această sumă, pîrîta a invocat autoritatea de lucru judecat, ce ar rezulta din sent. civ. nr.3797/02.07.2013 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.6521/3/20138* prin care s-a admis cererea pentru emiterea somației de plată conform prevederilor OUG 119/2007.

Este de notorietate faptul că hotărîrile pronunțate în baza OUG 119/2007 nu se bucură de autoritate de lucru judecat cum eronat susține pîrîta.

În cadrul procedurii privind emiterea ordonației de plată, instanța nu analizează fondul cauzei.

Faptul că, hotărîrile pronunțate în baza OUG 119/2007 nu se bucură de autoritate de lucru judecat, rezultă expres din următoarele dispoziții :

"**Art.9** (2) ***În cazul în care debitorul contestă creanţa, instanţa verifică dacă această contestaţie este întemeiată.***

(3) În cazul în care contestaţia este întemeiată, instanţa va respinge cererea creditorului printr-o încheiere irevocabilă. <u>În această situaţie, creditorul poate introduce cerere de chemare în judecată potrivit dreptului comun.</u>"

"Art.11 ***În cazul în care instanţa, examinând probele cauzei, pronunţă o ordonanţă de plată numai pentru o parte din creanţa pretinsă, creditorul poate formula cerere de chemare în judecată potrivit dreptului comun pentru a obţine obligarea debitorului la plata restului datoriei."***

Dacă hotărîrea pronunțată în baza prevederilor OUG 119/2007 ar avea autoritate de lucru judecat, creditorul nu ar avea la îndemînă acțiunea pe dreptul comun în cazul respingerii cererii.

Referitor la autoritatea de lucru judecat invocată de pîrîtă, în considerentele sent. civ. nr.1878/16.03.2015 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.7055/3/2013 (definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului) **se reține-citățm-"***Admiterea cererii de ordonanţă de plată pentru suma de 669.388,90 lei ce a făcut obiectul dosarului nr. 6521/3/2013* al Tribunalului Bucureşti, soluţionat prin sentinţa civila nr. 3797102.07.2013 (cererea in anulare promovata de paraţi fiind respinsa prin sentinţa civila nr. 40/07.01.2014 pronunţata in dosarul nr. 34099/ 3/ 2o13 al Tribunalului Bucureşti) nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului raporturilor juridice, fiind o procedură specială, sumară, întemeiată pe aparenţa dreptului."*

Conform art.430 C.pr.civ. ***"Autoritatea de lucru judecat***

(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."

Rezultă că prin sent.civ. Nr.1878/16.03.2015 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.7055/3/2014 definitivă și irevocabilă în care parte a fost și pîrîta s-a reținut cu autoritate de lucru judecat că sent. civ. 6521/3/2013* (invocată și în prezenta cauză) nu are autoritate de lucru judecat.

B. **În referire la excepția inadmisibilității.**

În susținerea acestei excepții s-a invocat în principal :

a.)- fiind în discuție prestații contractuale nu pot fi incidente ca temei al restituirii faptelor juridice licite: plata nedatorată, îmbogățitrea fără justă cauză, gestiunea de afaceri;

b.)-restituirea prestațiilor contractuale poate fi solicitată numai în situația desființării, (anulării, constatarea nulității/rezoluțiunea) actului juridic, cu efect retroactv.

c.)- în cazul contractului cu execuție succesivă, desființarea produce efecte numai pentru viitor;

d.)- lipsa documentelor justificative nu echivalează cu neexecutarea prestațiilor;
e.)- prin contractul de delegare a gestiunii părțile au renunțat reciprocitatea și interdependența obligațiilor convenid plata prețului.

Excepția inadmisibilității este nefondată pentru considerentele expuse mai jos:

În cazuă nu s-a invocat existența unor fapte juridice licite respectiv, plata nedatorată, îmbogățitrea fără justă cauză, gestiunea de afaceri.

De asemenea, pentru achitarea sumelor ce formează obiectul prezentei cauze nu estre necesară desființarea contractului, cum nefondat susține pîrîta.

În acțiunea introductivă am invocat printre altele și disp. art.969, art.970, art. 1073, art.1075 din C.civ. din 1864

Art.969 C.civ. prevede *"Conventiile legal facute au putere de lege intre partile contractante.*
Ele se pot revoca prin consimtamintul mutual sau din cauze autorizate de lege, **iar potrivit art.970 C. Civ.**"*Conventiile trebuie executate cu buna-credinta. Ele obliga nu numai la ceea ce este expres intr-insele, dar la toate urmarile, ce echitatea, obiceiul sau legea da obligatiei, dupa natura sa."*

La rîndul său art. 1073 C.civ. prevede " *Creditorul are dreptul de a dobindi indeplinirea exacta a obligatiei, si in caz contrar are dreptul la dezdaunare."* **iar potrivit art.1075 C.civ.** *"Orice obligatie de a face sau de a nu face se schimba in dezdaunari, in caz de neexecutare din partea debitorului."*

În cauză, reclamanta este îndreptățită să solicite îndeplinrea exactă a contractului care are putere de lege între părțile contractante.

De asemenea, pîrîta trebuie să-și execute obligațiile cu bună credință cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege, respectiv legislația fiscală care prevede că orice plată se poate face numai în baza documentelor justificative.

Referitor la aspectele sus prezentate în considerentele sentinței civile 1878/2015 se reține cu autoritate de lucru judecat -citățm-
"Prin urmare, tribunalul nu poate reţine susţinerea reclamantei, conform căreia Concedentul ar fi renunţat la reciprocitatea şi interdependenţa obligaţiilor specifică unui contract sinalagmatic. Dimpotrivă, din dispoziţiile legale rezultă că este prioritară executarea obligaţiilor de către concesionar.

Pârâţii au efectuat demersuri pentru clarificarea situaţiei, având în vedere şi concluziile raportului de audit şi ale deciziei

nr.41/o1.08.2013 emise de Curtea de Conturi, respectiv pentru reluarea procedurii de constituire a documentelor privind recepţia lucrărilor, a cărei conformitate este esenţială şi pentru soluţionarea capătului de cerere având ca obiect pretenţii, aşa cum se va arăta In continuare.

Fiind un contract administrativ, încheiat în regim public, tribunalul reţine că este esenţială respectarea dispoziţiilor legale privind competenţa exclusivă a consiliilor locale de a adopta hotărâri pentru elaborarea şi aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea serviciilor, a programelor de reabilitare, extindere şi modernizare a sistemelor de publice existente, pentru elaborarea şi aprobarea regulamentelor serviciilor, a caietelor de sarcini, a contractelor de furnizare/prestare a serviciilor şi a altor acte normative locale referitoare la serviciile de publice, respectiv este esenţială întocmirea documentelor justificative care atestă bunurile livrate, lucrările executate şi serviciile prestate.

Prin ,urmare, efectuarea unor plăţi anterioare de către Concedent nu poate justifica imposibilitatea invocării excepţiei de neexecutare în legătură cu plăţi subsecvente, după constatarea motivului constând în neexecutarea de către cocontractant a propriei obligaţii.

Adresele de corespondenţă şi acceptarea unor situaţii de lucrări de către autoritatea executivă Primarul Mun. Tecuci nu poate angaja din punct de vedere juridic autoritatea contractantă Consiliul Local al Mun. Tecuci în lipsa unui mandat în acest sens sau a unei hotărâri de aprobare a modificărilor, având efectul unei ratificări."

În ce privește plățile efectuate în considerentele sentinței 1878/2015 se reține *"Or, aşa cum s-a reţinut anterior, aceste rate corespund valorii modificate a contractului, prin acte adiţionale încheiate fără consimţământul autorităţii deliberative, iar pe de altă parte, corespund şi unei părţi neexecutate a contractului iniţial, respectiv unei părţi a lucrărilor la care s-a renunţat de către autoritatea executivă, contrar HCL nr. 93/28.05.2009, sumele corespunzătoare părţii la care s-a renunţat fiind dirijate către alte lucrări şi chiar suplimentate, fără a mai fi supuse unei aprobări a autorităţii deliberative.*

Potrivit dispoziţiilor art. 14 alin 1-3 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice (Reguli privind cheltuielile bugetare):
"(1) Cheltuielile bugetare au destinaţie precisă şi limitată şi sunt determinate de autorizările conţinute în legi specifice şi în legile bugetare anuale.
(2)Nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) şi nici angajată şi efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială." (Am atașat copie după sentința civilă nr.1878/2015 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.7055/3/2013.) **Precizăm că prin decizia nr.5753/25.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel București au fost respinse recursurile declarate de**

ambele părți, astfel că, sent. civ. nr.1878/16.03.2015 a raăam definitivă și irevocabilă (atașăm copie informații portal)

În motivarea acțiunii introductive am precizat care sunt dispozițiile legale privind disciplina financiar contabilă ce au fost încălcate prin plățile efectuate către societatea pîrîtă. Am precizat mai sus că în sentița civilă nr.1878/2015)definitivă și irevocabilă) instanța reține că au fost efectuate plăți fără documente justificative, sub acest aspect, cauza făcînd obiectul cercetărilor penale de către DAN. De asemeni am atașat la acțiune actele de control întocmite de Camera de Conturi Galați ce au evidențiat aceleași nereguli cu cele reținute de instanță în sent.civ. nr1878/2015

Pentru considerentele sus menționate, solicităm respingerea excepțiilor invocate ca fiind nefondate și fixarea unui nou termen de judecată în vederea propunerii probelor și respectiv administrarea acestora.

18.10.2016 **Av. Frâncu Dan**

U.N.B.R. CAB. IND A.V FRANCU DAN CIF 22328190 AT 27/1995 BAROUL GALATI

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a 2-a contencios administrativ si fiscal
Dosar civil nr.38380/3/2015
Termen 08.02.2017

DOMNULE PRESEDINTE,

U.A.T. Tecuci. reclamanta în dosarul nr.38380/3/2015 umare a solicitărilor dispuse de instanță la termenul din 14.12.2016, precizăm următoarele:

Prin sent civ. nr.5753/2015 (definitivă și irevocabilă) s-a reținut cu autoritate de lucru judecat nelagalitate unor acte încheiate cu ocazia executării contractului nr.85340/22.12.2008 și a actelor adiționale aferente, respectiv lipsa unor documente justificative. Prin aceiași sentință s-a respins acțiunea societății pîrîte privind rezilierea contractului 95340/22.12.2008 și obligarea UAT Tecuci la plata despăgubirilor aferente, reținînd printre altele faptul că excepția de neexecutare a contractului pe care am invocat-o este temeinică și legală.

Parte din ceea ce reține instanța în considerentele sentinței reține și Camera de Conturi Galați în raportul de audit și decizia nr. 41/01.08.2013

În sentința civilă nr.5753/2015 se face referire la următoarele acte:

1.)Procesul verbal de recepție parțială și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor (Etapa I) nr. 86793/ 22.12.2009 nu nu cuprinde data convocării comisiei, perioada în care și-a desfășurat activitatea și nici valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

2.) Procesul verbal de recepție și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor de iluminat ornamental nr. 86796/ 22.12.2009 nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

3.) Procesul verbal de recepție parțială și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor (Etapa II) nr.318 /04.03.2010 nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

4.) Procesu verbal de recepție parțială și punere în funcțiune la terminarea

lucrărilor (Etapa III) nr. 76862/ 04.08.2010 nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994. .

5.) Procesul verbal de recepție parțială și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor (Etapa IV) nr. 76862 / 04.08.2010 nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

6.) Procesul verbal de recepție parțială și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor (Etapa V) nu are număr și data înregistrării,este semnat numai de doi din cei cinci membri ai comisiei, astfel că, nu întrunește cvorumul de (2/3)din numărul membrilor pentru a valida procedura de recepție, așa cum prevede art. 13, alin.2, din HG 273/1994 Același proces verbal nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

7.) Procesul verbal de recepție parțială și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor (Etapa VI) nu are număr și dată de înregistrarii este semnat de unul din cei cinci membri ai comisiei de recepție,astfel că nu întrunește cvorumul (2/3) din numarul membrilor pentru a valida procedura de recepție, conform art. 13, alin.2, din HG 273/1994.

Același proces verbal nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

8.) Procesul verbal de recepție și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor iluminat ornamental nr. 93379 /21.12.2010 nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994. .

9.) Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92823/16.12.2010 deși este înscrisă în procesul verbal de recepție valoarea de 12.508.561,20 lei, aceasta nu este justificată prin nici o situație de lucrări acceptată de beneficiar conform art.17, alin28 din Contractul de delegare a gestiunii nr.85340/2008.

10.) Proces verbal de recepție și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor iluminat ornamental nr. 93379/ 21.12.2010 lei. nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

11.) Proces verbal de recepție și punere în funcțiune la terminarea lucrărilor iluminat ornamental nr. 1406 /26.12.201 nu cuprinde valoarea lucrarilor recepționate așa cum prevedeau disp. art.14 lit e și art.15 din HG nr.273/1994.

12.) Proces verbal de recepție parțială și punerea în funcțiune la terminarea lucrărilor nr.1273 /18.01.2012 nu menționează valoarea lucrărilor

recepționate conform art.14 lit e și 15 din HG nr.273/1994, nu este înscrisă comisia de recepție pe procesul verbal, nu exista nici o semnătură a comisiei de recepție

Referitor la nelegalitatea și importanța recepțiilor în sent. ciiv. 1878/2015 pronunțată de Tribunalul București (definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului declarat de pîrîtă) instanța reține cu autoritate de lucru judecat-citãm exemplificativ- :

"Tot din prevederile art. 44 din Legea nr. 51/2oo6 (lit. f) rezultă şi aplicabilitatea dispoziţiilor legale referitoare la calitatea şi disciplina în construcţii, respectiv incidenţa în cauză a dispoziţiilor H.G. nr. 273 din 14 iunie 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora.

Recepţia constituie „o componentă a sistemuluiîn construcţii şi este actul prin care investitorul declară ca acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve şi că aceasta poate fi dată în folosinţă. Prin actul de recepţie se certifică faptul că executantul şi-a îndeplinit obliga˙ţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie" (art. 1 din H.G. nr. 273/1994).

Potrivit art. 14 din H.G. nr. 273/1994, „Comisia de recepţie examineazăobligatoriu:

a)respectarea prevederilor din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie impuse de autorităţile competente;

b)executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale, conform legii;

c)referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea. Investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare;

d)terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant şi în documentaţia anexă la contract.

in cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele cărţii tehnice a construcţiei, comisia poate cere expertize, alte documente, încercări suplimentare, probe şi alte teste;

e)valoarea declarată a investiţiei".

"Prin urmare, întrucât recepţia nu a corespuns cu prevederile contractului, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale, conform legii, tribunalul reţine că nu au fost terminate toate lucrările prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant şi în documentaţia anexă la contract."

"Potrivit dispoziţiilor art. 13 alin. 2 din H.G. nr. 273/1994, „Comisia de recepţie poate funcţiona numai în prezenţa a cel puţin 2/3 din membrii numiţi ai acesteia. Hotărârile comisiei se iau cu majoritate simplă".

Or, procesul-verbal de receptie partiala si punere in functiune la terminarea lucrarilor fara numere de inregistrare evidentiate (etapa VI), depus în copie la f. 516 vol. II, nu este semnat decat de un membru, d-na Gabriela Tudor.

De asemenea, acest înscris nu are o dată certă, ca de altfel şi procesul-verbal de receptie partiala si punere in functiune la terminarea lucrarilor fara numere de inregistrare evidentiate (etapa V), depus la f. 513 vol. II.

Data este un element esenţial al acestui document care trebuie să stea la baza ordonanţării plăţii, astfel că nu era obligatorie formularea unei acţiuni în anularea acestui act, neconformitatea sa faţă de dispoziţiile legale imperative putând fi analizată şi pe calea apărărilor de fond, invocate drept motiv de neexecutare a obligaţiei de plată a preţului de către Concendent.

Potrivit dispoziţiilor art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 273/1994, „examinarea se efectuează în toate cazurile prin cercetarea vizuală a construcţiei şi analizarea documentelor conţinute în cartea tehnică a construcţiei".

"De asemenea, potrivit dispoziţiilor art. 15 din H.G. nr. 273/1994, „la terminarea examinării, comisia va consemna observaţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care va cuprinde <u>obligatoriu valoarea declarată</u> a investiţiei, al cărui model este prezentat în anexa nr. 1 la regulament, şi îl va înainta în termen de 3 zile lucrătoare investitorului împreună cu recomandarea de admitere, cu sau fără obiecţii, a recepţiei, amânarea sau respingerea ei".

Or, în mai multe procese-verbale de recepţie nu este menţionată valoarea lucrarilor realizate:

– Procesul-verbal de receptie partiala si punere in functiune la terminarea lucrarilor (etapa 1) nr. 639/22.12.2009 (la reclamanta) / 86793/22.12.2009 (la parate)

-Procesul-verbal de receptie partiala si punere in functiune la terminarea lucrarilor (etapa III) nr. 836/30.07.2010 (la reclamanta) / 76862/04.08.2010 (la parate)

-Procesul-verbal de receptie si punere in functiune a lucrarilor de iluminat public ornamental-festiv nr. 93379/21.12.2010

– Procesul-verbal verbal de receptie si punere in functiune nr. 1406/26.12.2011

– Procesul-verbal verbal de receptie partiala si punere in functiune la terminarea lucrarilor aferente act aditional II, act

aditional IV si sens giratoriu, nr. 55/17.01.2012 (reclamanta) / 1273/18.01.2012 (la parata)

Deşi cu privire la Procesul-verbal de receptie partiala si punere in functiune la terminarea lucrarilor fara numere de inregistrare evidentiate (etapa V şi VI) s-a reţinut în raportul de expertiză electroenergetică (f. 25 vol. că valoarea lucrarilor realizate in etapa a V-a = 446•44²,²6 lei, iar in etapa a VI-a = 3•097•244,93 lei, din analiza acestor procese-verbale (f. 513 şi f. 516 vol. II) rezultă că nu cuprind aceste sume, înscrisurile nu au

dată şi nici nu sunt semnate decât de unul şi, respectiv, doi membri ai comisiei, deşi minimul mentru constituirea legală era de 2/3 (minim 4 membri).

Tribunalul va înlătura apărările reclamantei, precum şi părerile exprimat de către' expertii desemnaţi, în sensul că executarea lucrărilor se poate dovedi cu alte înscrisuri, precum adresele dintre societatea reclamantă şi primar, respectiv cu actele adiţionale, deoarece contractul de delegare a gestiunii serviciului public de iluminat, fiind un act administrativ, se supune regimului public, nefiind aplicabile regulile libertăţii contractuale specifice dreptului privat."

De asemenea instanța a reținut că nu există proces verbal de recepție aferent actului adițional nr. 5 /26.01.2012. Referitor la acest aspect, în considerentele sentinței se menționează "***in ceea ce priveşte susţinerea că actul adiţional nr. 5/26.431.2042 reprezintă dovada recepţiei lucrărilor realizate anterior, prin aceea că face bilantul / recapitularea valorica a tuturor lucrarilor de investitii realizate de Romlux in SIP Tecuci, cu defalcare pe Contract, Act aditional nr. 2, Act aditional nr. 4 si Act aditional nr. 5, tribunalul reţine că receptia reprezintă o operaţiune tehnică, îndeplinită de o comisie formată din specialişti, după o procedură reglementată prin norme speciale, astfel că nu poate fi suplinită această etapă în executarea unui contract administrativ prin adresele emise de primar sau prin simpla acceptare de către acesta a unor devize / situaţii de lucrări.***

De asemenea, nu poate fi validată o recepţie anterioară ca fiind corespunzătoare acestui act adiţional, deoarece recepţia ar fi presupus verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale, conform legii, şi nu invers.

Prin sent. civ.1878/16.03.2015 (definitivă și irevocabilă) instanța a reținut că actele adiționale nr.2/30.07.2010, nr.4/21.01.2011 și

nr.5/26.01.2012 prin care s-a majorat valoarea inițială a lucrărilor sunt nelegale întrucît au fost încheiate fără aprobarea Consiliului Local al mun.Tecuci

Referitor la actele adiționale sus menționate instanța de fond reține în considerente -citām cu titlul exemplificativ -

"5.2.1. Inexistența unei hotărâri a Consiliului Local al Mun. Tecuci pentru modificarea contractului inițial

Neîncheierea actelor adiționale de către autoritatea publică având competență în acest sens potrivit legii se transpune din punct de vedere juridic într-un motiv de nulitate cauzată de lipsa totală a consimțământului părții în sarcina căreia se pretinde angajarea unei obligații contractuale.

Or, partea pârâtă a invocat faptul că, prin acte adiționale succesive, valoarea contractului a fost majorată de la 3•409•689,48 euro la 5.066.013,33 euro, fără să existe o hotărâre a Consiliului Local care să aprobe această diferență.

Toate actele adiționale au fost încheiate de primarul Mun. Tecuci, fără a avea un mandat din partea Consiliului Local.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, forma în vigoare la data semnării Contractului nr. 85340/22•12.2008, „serviciile de utilități publice sunt în responsabilitatea autorităților administrației publice locale și se înființează, se organizează și se gestionează potrivit hotărârilor adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în funcție de gradul de urbanizare, de importanța economico-socială a localităților, de mărimea și de gradul de dezvoltare ale acestora și în raport cu infrastructura tehnico-edilitară existentă".

"Tribunalul va cenzura parțial această concluzie, din două considerente: a. expertul desemnat a avut în vedere proiectele tehnice revizuite fără existența unei hotărâri a Consiliului Local al Mun. Tecuci pentru modificarea contractului inițial; b. unele proceseverbale de recepție nu respectă dispozițiile legale speciale, obligatorii.

a. in ceea ce privește executarea contractului, tribunalul reține că art. 969 C.civ. obliga Concesionarul să respecte contractul în forma în care a fost încheiat inițial, iar pentru eventualele modificări pe care le considera necesare să propună aprobarea încheierii actelor adiționale, cu mandat din partea autorității deliberative Consiliul Local al Mun. Tecuci."

"Tribunalul consideră că unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa deliberativă, nu și-a exprimat în mod valid consimțământul la încheierea actelor adiționale, care au fost

încheiate în numele său de către primar, fără a avea aprobarea consiliului local, prin înaintarea unui referat de necesitate sau a unei note de fundamentare care să facă, obiectul unei hotărâri conform art. 3 alin. 1, art. 8 şi art. 3o alin. 3 din Legea serviciilor comunitare de utilităii publice nr. 51/2006, iar procedura şi efectele nerespectării acesteia erau previzibile pentru ambele părţi contractante, conform dispoziţiilor legale în vigoare şi practicii judiciare în această materie (a se vedea în acest sens decizia civilă nr. 3405/30.04.2014 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal pronunţată în dosarul nr. 3338/93/2012, definitivă şi irevocabilă, sentinţa civilă nr. 1781/o4.o6.2014 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal pronunţată în dosarul nr. 8167/2/2013, nedefinitivă).”

Conform art. 430 C.pr.civ. ***”Autoritatea de lucru judecat***
(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.
(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

La rîndul său art.431 (2) C.pr.civ. prevede ”***(2) Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă.”***

Cu toate acestea,instanța s-a dovedit nepermis de tolerantă in sensul că permite societății pîrîte să punnă în discuție chestiuni și chiar să se conteste aspecte juridice ce au fost tranșate prin sentința civilă nr. 1878/16.03.2015. In acest sens stau mărturie înregistrarile sedințelor de judecată.

Mai multa, la dosarul cauzei am depus și decizia nr.5753/2015 pronunțată de Curtea de Apel Bucuresti prin care s-a respins recursul declarat de societatea pîrîtă împotriva sent.civ. nr.1878/2015. Din considerentele deciziei 5753/2015 rezultă că aspectele pe care pîrîta le invocă în prezenta cauză au făcut obiectul analizei în recurs fiind respinse de Curtea de Apel București.

Faptele așa cum au fost reținute de instanța de fond intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz in serviciu, motiv pentru care a frost sesizat DNA.

JURISPRUDENTA

Deşi inculpatul apelant Ş. H. a invocat şi cu privire la încadrarea

juridică dată acestor fapte, respectiv de „abuz în serviciu contra intereselor publice" şi „delapidare" că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale acestor infracţiuni, el nu a înlăturat în nici un mod forţa probantă a dovezilor strânse în cursul urmăririi penale, simpla susţinere a lipsei elementelor constitutive ale acestor infracţiuni, neîntemeiată pe probe certe nefiind suficientă a atrage dubiul asupra vinovăţiei inculpatului care, a dispus plata către diferite societăţi comerciale a unor diferite sume de bani fără existenţa unor documente justificative şi de a nu proceda la recuperarea diferenţelor de bani, fapta acestuia constituind fără echivoc infracţiunea de „abuz în serviciu contra intereselor publice" prevăzută şi pedepsită de art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, şi care, în calitatea sa de unic coordonator de credite al Primăriei comunei Lespezi a dispus plata unor sume de bani către diferite societăţi comerciale din alte conturi contabile decât cele destinate acestor plăţi fără a avea aprobarea Consiliului Local, fapta acestuia constituind infracţiunea de „deturnare de fonduri" prevăzută de art. 302 [1] al. 1 cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal.

Pentru toate aceste considerente a apreciat Tribunalul că soluţia pronunţată de prima instanţă, de condamnare a inculpatului Ş. H. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 215 al. 2 , 248 şi 302[1], toate cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal, este una legală şi temeinică.

Analizând criteriile care au stat la baza alegerii pedepselor s-a constatat o corectă individualizare a acestora, fiind reţinute de către instanţa de fond şi ca aplicabile şi dispoziţiile art. 74, 76 lit. „c" Cod penal, pedeapsa de 1 (un) an închisoare fiind una suficientă şi în concordanţă cu scopul prevăzut de art. 52 Cod penal, respectiv în prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

.....

Curtea, verificând actele şi lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, constată că hotărârile pronunţate sunt legale şi temeinice.

.....

S-a mai constatat că inculpatul în calitate de unic ordonator de credite la Primăria Comunei Lespezi, judeţul I a dispus achiziţionarea unor materiale, plata unor bunuri şi a unor servicii, fără existenţa unor documente justificative.

Astfel, inculpatul în calitate de primar al comunei Lespezi a dispus plata către S.C. „H." S.R.L. E.-U., S.C. „J." S.R.L. E.-N, S.C. „N." S.R.L. T. şi S.C. „E." S.R.L. P a unor sume de bani, fără existenţa unor documente justificative şi din alte conturi contabile decât cele prevăzute expres de lege.

Față de această situație de fapt, în mod corect primele instanțe au reținut în sarcina inculpatului Ş. H. săvârşirea infracțiunilor de înşelăciune, abuz în serviciu şi deturnare de fonduri, fapte prevăzute de art. 215 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal; 248 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal şi art. 302[1] alin. 1 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.
(extras considerente decizia penală nr.300/27 mai 2008 pronunțată de Curtea de Apel Iași.

.....

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada august 2009 – iunie 2010, D.I. şi T.M., diriginți de şantier, Panduru L.T., responsabil cu derularea contractului, R.M.A., şef departament, R.Ş., şef birou, Ş.C. şi B.Ş., directori, toți angajați ai D.R.D.P. Craiova, au certificat/vizat, în vederea decontării, situații de lucrări fictive/neexecutate şi materiale care figurau că au fost achiziționate, încălcându-şi astfel atribuțiile şi sarcinile de serviciu.
Conform contractului, verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția S.C. ROMSTRADE S.R.L, precum şi realitatea „serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate şi serviciile prestate). Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate şi serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe, se vizează pentru „bun de plată" de către persoanele nominalizate prin decizie, în cazul de față reprezentanții D.R.D.P. Craiova, inculpați în cauză.
Pentru aprobarea la plată a lucrărilor neefectuate şi a materialelor de construcție inexistente, în cursul derulării contractului menționat, I.N., în calitate de administrator la S.C. ROMSTRADE S.R.L., l-a determinat pe M.N.D., director la Departamentul Analize–Decontări al societății să întocmească în fals următoarele acte:
– două situații de lucrări prin care s-a atestat în mod nereal că S.C. ROMSTRADE S.R.L. ar fi executat lucrări la trei poduri (la kilometrul 13, respectiv 121, respectiv 122), valoarea totală confirmată şi neexecutată fiind de 1.750.962 lei
– o situație de lucrări în care a inclus aprovizionarea cu materiale de construcții în valoare de 17.034.324,75 lei, documente pe care le-a depus la sediul D.R.D.P. Craiova în vederea decontării mai multor facturi cu lucrări neexecutate şi materiale achiziționate.
– mai multe situații de lucrări prin care s-a atestat, în mod nereal, că S.C. ROMSTRADE S.R.L. ar fi executat lucrări constând în „doborârea

copacilor cu diametre mai mari de 40 cm" şi „scoaterea rădăcinilor şi a buturugilor cu diametre mai mari de 40 cm", valoarea totală a plăţilor nelegale efectuate de D.R.D.P. Craiova fiind de 4.063.978,44 lei. Totodată, a întocmit facturile fiscale pentru situaţiile de lucrări sus menţionate, pe care le-a depus la sediul D.R.D.P. Craiova în vederea decontării în beneficiul S.C. ROMSTRADE S.R.L" (extras rechizitoriu DNA București)

