CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI GALAŢI

B-dul Marii Uniri, nr. 109, zona Faleza Dunării, ansamblul H. Ştefan,
cod poştal 800329, Galaţi
Telefon: 0236-460672, Fax: 0236-463902,
Internet: www.curteadeconturi.ro, e-mail: ccgalati@rcc.ro

Nr. 904/2014/07.07.2017

MUNICIPIUL TECUCI
PRIMĂRIE
Nr 39174
Ziua 13 07 Anul 2017

Către,

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TECUCI, JUDEŢUL GALAŢI,
DOAMNEI SECRETAR FOTACHE VALERICA,
(str. 1 Decembrie 1918, nr. 66, Municipiul Tecuci, judeţul Galaţi, cod poştal 805300)

În temeiul prevederilor pct. 234 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea Plenului Curţii de Conturi nr. 155/29.05.2014, publicată în Monitorul Oficial al României , Partea I, nr. 547 din data de 24 iulie 2014, vă înştiinţăm că în perioada 18.04.-09.06.2017 Camera de Conturi Galaţi a procedat la verificarea modului de ducere la îndeplinirea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014 emisă pentru Unitatea Administrativ-Teritorială Municipiul Tecuci, Judeţul Galaţi.

Ca urmare a verificărilor efectuate, rezultatul controlului a fost consemnat în Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014 (Raport de follow-up), înregistrat la entitatea verificată sub nr. 30.781/09.06.2017 şi valorificat prin Decizia nr. 40/2014/4/07.07.2017 de prelungire a termenului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse până la data de **31.10.2017**.

În conformitate cu atribuţiile ce vă revin prin Legea nr. 215/2001 a administraţiei publice locale, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, veţi solicita ordonatorului principal de credite al entităţii verificate Raportul de follow-up înregistrat sub nr. 30.781/09.06.2017 şi Decizia nr. 40/2014/4/07.07.2017 pe care le veţi transmite Consiliului Local al Municipiului Tecuci spre informarea acestuia şi pentru a dispune măsurile legale, în baza atribuţiilor şi responsabilităţilor ce revin acestuia, care să asigure ducerea la îndeplinire integrală de către Unitatea Administrativ-Teritorială Municipiul Tecuci, Judeţul Galaţi a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

Întrucât Consiliul Local al Municipiului Tecuci urmăreşte modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014 a Camerei de Conturi Galaţi, vă solicităm ca până la data de 31.08.2017 să ne informaţi cu privire la măsurile luate de către autoritatea deliberativă pentru înlăturarea abaterilor constatate în Raportul de follow-up nr. 30.781/09.06.2017 să ne comunicaţi în xerocopie certificată procesul-verbal al şedinţei Consiliului Local al Municipiului Tecuci, din care să rezulte analiza pe ordinea de zi, cu menţiunea că actele de control şi de valorificare menţionate au fost înaintate ordonatorului principal de credite al entităţii verificate.

DIRECTOR,
MARINESCU MIRELA

Anexa nr. 1

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI
CAMERA DE CONTURI GALAŢI
B-dul Marii Uniri, nr. 109, zona Faleza Dunării, ansamblul H. Ştefan, cod poştal 800329, Galaţi
Telefon: 0236-460672, Fax: 0236-463902, e-mail: ccgalati@rcc.ro

RAPORT
privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie
(Raport de follow-up)
Municipiul Tecuci, Judeţul Galaţi, 09.06.2017

Subsemnatul Mocanu Viorel, având funcţia de auditor public extern în cadrul Camerei de Conturi Galaţi, în temeiul Legii nr.94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, şi a Delegaţiei nr.837 din data de 18.04.2017, am efectuat în perioada 18.04 - 09.06.2017 verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014, emisă ca urmare a acţiunii de verificare cu tema *„Eficienţa şi eficacitatea concesionării şi închirierii bunurilor aparţinând domeniului public şi privat al U.A.T.-urilor pe perioada 2010-2013”*.

În perioada verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor/recomandărilor dispuse/transmise de Camera de Conturi Galaţi, conducerea executivă, precum şi conducerea compartimentelor economice, financiare şi contabile, după caz, ale entităţii verificate au fost asigurate de:

- D-nul Hurdubae Cătălin Constantin – Primar - ordonator principal de credite în perioada 24.06.2016, şi în prezent;
- D-na Ţăpoi Nicoleta – Şef serviciu financiar –contabilitate de la data de 12.12.2016 – prezent.

Constatări rezultate în urma verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014 (anexă filele 101-84):

- Urmare misiunii de audit al performanţei efectuată de Camera de Conturi a judeţului Galaţi în perioada 06.03-28.04.2014 la Unitatea Administrativ-Teritorială (U.A.T.) Municipiul Tecuci, cu tema *„Eficienţa şi eficacitatea concesionării şi închirierii bunurilor aparţinând domeniului public şi privat al U.A.T.-urilor pe perioada 2010-2013”*, au fost constatate abateri de la legalitate şi regularitate, consemnate în:

- Raport de audit al performantei înregistrat la entitate sub nr.16227/PJ/28.04.2014 şi la Camera de Conturi a judeţului Galaţi sub nr. 904/28.04.2014;

- Proces-verbal de constatare înregistrat la entitate sub nr.16227/PJ/28.04.2014 şi la Camera de Conturi a judeţului Galaţi sub nr. 904/28.04.2014;

- Pentru valorificarea constatărilor consemnate în actele de control sus-amintite, conducerea Camerei de Conturi Galaţi a emis Decizia nr.40/26.05.2014 cu un număr de 7 (şapte) măsuri, pentru înlăturarea neregulilor în activitatea financiar-contabilă şi/sau fiscală controlată, respectiv pentru stabilirea întinderii prejudiciului şi luarea măsurilor legale pentru înlăturarea acestuia, cu termenul cel mai îndepărtat data de 30.09.2014 ;

- Entitatea a contestat punctul/măsura nr. II. 4 din Decizia nr. 40/26.05.2014 emisă de Camera de Conturi a judetului Galaţi ;
- Prin Încheierea nr.140/08.08.2014 Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor din cadrul Curţii de Conturi a României a dispus respingerea contestaţiei formulate împotriva măsurii dispuse la punctul II. 4 din Decizia nr.40/26.05.2014, emisă de Camera de Conturi a judeţului Galaţi.
- În data de18.08.2014, împotriva hotărârii formulate prin Încheierea nr. 140/08.08.2014 de Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor si a Deciziei nr. 40/26.05.2014 a Camerei de Conturi Galati, entitatea a sesizat instanţa de judecată competentă respectiv Tribunalul Galaţi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal- **dosar 5419/121/2014**, solicitând *„anularea in parte a Decizia nr. 40/26.05.2014, emisă de pârâta în ceea ce priveşte măsura menţionată la pct.4, precum şi suspendarea executării acestei decizii, până la soluţionarea definitivă a cauzei"* ;
- Prin Incheierea pronuntata în sedinta publica din data de 15.09.2014, instanta de judecata *„respinge cererea de suspendare, ca nefondata"*.
- Prin Sentinta Civila nr.521/20.04.2015, Tribunalul Galati – Sectia contencios administrativ si fiscal *„respinge contestatia privind pe reclamanta UAT Municipiul Tecuci, cu sediul in{...} si pe pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Galaţi, cu sediul in{...}, ca nefondată.Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare";*
- Prin Hotărârea nr.1852/29.10.2015 Curtea de Apel Galati – Sectia contencios administrativ si fiscal *„ Respinge recursul reclamantei ca nefondat. Definitivă.*
- Urmare verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014, au fost întocmite următoarele acte de control şi decizii:

➢ Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din 16.07.2015 şi la Camera de Conturi Galaţi sub nr. 904/2014/16.07.2015, prin care s-a constatat faptul că *„măsurile nr.2 si 4 din Decizia nr. 42/25.11.2011, preluate in masura nr.6 din Decizia nr.40/26.05.2014 şi masurile nr.2, 5 si 11 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluate in masura nr.7 din Decizia nr.40/26.05.2014."* au fost implementate în totalitate, iar *„măsurile nr. 1, 2, 3, 4, si 5 din Decizia nr. 40/26.05.2014, masura nr.3 din Decizia nr. 42/25.11.2011, preluata in masura nr.6 din Decizia nr.40/26.05.2014 şi masurile nr.3, 8, 10, 13 si 15 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluate in masura nr.7 din Decizia nr.40/26.05.2014"*, au fost implementate parţial fiind emisă Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014, prin care s-a acordat prelungirea termenului de ducere la îndeplinire până la data de 31.12.2015.

➢ Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016 şi la Camera de Conturi Galaţi sub nr. 904/2014/05.05.2016, prin care s-a constatat faptul că *„măsurile nr. 1, 2, 3, 4, si 5 din Decizia nr. 40/26.05.2014, masura nr.3 din Decizia nr. 42/25.11.2011, preluata in masura nr.6 din Decizia nr.40/26.05.2014 şi masurile nr.3, 8, 10, 13 si 15 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluate in masura nr.7 din Decizia nr.40/26.05.2014"*, au fost implementate parţial fiind emisă Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014, prin care s-a acordat prelungirea termenului de ducere la îndeplinire până la data de 31.10.2016.

După verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor efectuată potrivit raportului de follow-up nr. 19858/05.05.2016, entitatea a comunicat despre modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse cu adresa nr. 24887/PJ/R/28.10.2016, înregistrată la Camera de Conturi Galaţi sub nr. 904/2014/31.10.2016.

➢ Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi sub nr. 904/2014/20.01.2017, prin care s-au constatat următoarele:

a) ***măsurile/recomandările care au fost duse la îndeplinire/implementate în totalitate;***
-Măsura nr. 8 din Decizia nr. 41/01.08.2013, preluată în măsura nr. 7 din Decizia nr. 40/26.05.2014.
b) măsurile/recomandările care au fost duse la îndeplinire/implementate parţial;
-Măsurile nr. 1, 2, 3, 4, si 5 din Decizia nr. 40/26.05.2014;
-Masura nr. 3 din Decizia nr. 42/25.11.2011, preluate in masura nr.6 din Decizia nr.40/26.05.2014;
-Masurile nr. 3, 10, 13 si 15 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluate in masura nr.7 din Decizia nr.40/26.05.2014.
c) ***măsurile/recomandările care nu au fost duse la îndeplinire/implementate.***
-nu este cazul.

Cele prezentate mai sus, împreună cu documentele justificative anexate, se regăsesc consemnate în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate sub nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi sub nr. 904/2014/20.01.2017.

În urma prezentei verificări s-au constatat următoarele:

1.Prezentarea pe scurt a abaterilor care au făcut obiectul măsurilor dispuse prin decizie:

1.1. Entitatea nu a urmărit, în toate cazurile, respectarea de către concesionari şi de către locatari a obligaţiilor ce le reveneau potrivit contractelor de concesiune şi, respectiv, de închiriere a bunurilor din domeniul public şi privat al Unităţii Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci care au fost încheiate;
1.2. Entitatea nu a putut justifica necesitatea şi oportunitatea preluării în proprietatea publică a Municipiului Tecuci, cu titlu gratuit, a unui număr de 38 de stâlpi de iluminat amplasaţi în extravilanul Unităţii Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci, de-a lungul drumului judeţean DJ 252H, pe o distanţă de 1.076 de metri, fără a poseda autorizaţie de construire, de către persoana fizică Rîndunică Neculai;
1.3.1. Executarea lucrărilor de reparaţii şi tâmplărie la imobilul situat în Municipiul Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr. 64, încadrat în categoria monumentelor istorice, având cod LMI 2004 – GL-II-m-B-03096, Casa Tache Anastasiu, datând de la sfârşitul sec. XIX, s-a facut fara respectarea prevederilor legale (autorizatie de construire, avizul Direcţiei Judeţene pentru Cultură Galaţi, etc.;
1.3.2. Entitatea a efectuat lucrări de reparaţii şi tâmplărie, în valoare de 285.066 lei inclusiv T.V.A., la imobilul situat în Municipiul Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr. 77, fără respectarea reglementărilor privind proiectarea şi executarea construcţiilor (proiect tehnic şi detalii de execuţie) şi fără a proba caracterul de primă urgenţă al lucrărilor executate (ex. avarii, accidente tehnice, calamităţi naturale etc.), care să fi stat la baza emiterii Autorizaţiilor de construire nr. 37/14.03.2014 şi nr. 38/14.03.2014, în timpul misiunii de audit efectuate.
1.3.3. Entitatea a realizat lucrări de reparaţii şi amenajare la obiectivul *„Adăpost pentru câinii comunitari din Municipiul Tecuci, str. Ferdinand, nr. 7A*", în valoare de 766.356 de lei cu T.V.A., fara respectarea prevederilor legale (autorizatie de construire, alegerea procedurii legale corecte de atribuire a contractului de achiziţie publică, etc.;

1.4. In anul 2013, entitatea a achiziţionat şi a plătit din bugetul local, în mod nelegal, contravaloarea unor obiecte de inventar şi mijloace fixe în valoare totală de 114.873,66 de lei;
1.5. Entitatea nu a respectat procedura de atribuire a contractelor de achiziţie publică pentru realizarea unor lucrări de întreţinere şi reparaţii a unor străzi din Municipiul Tecuci.
1.6. Entitatea nu a dus integral la îndeplinire măsurile nr. II.2., nr. II.3. şi nr. II.4. din Decizia nr. 42/25.11.2011, la Secţiunea 4, pct. 1, Cap. B *„Măsuri care au fost duse la îndeplinire parţial"* din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014;
1.7. Entitatea nu a dus integral la îndeplinire măsurile I.2., nr. I.3., nr. I.5., nr. I.8., nr. I.10., nr. I.11., nr. II.13 şi nr. II.15. din Decizia nr. 41/01.08.2013, în cadrul Secţiunii 4, pct. 1, Cap. B *„Măsuri care au fost duse la îndeplinire parţial"* din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

2.Prezentarea pentru fiecare abatere care a făcut obiectul măsurilor dispuse prin decizie a următoarelor informaţii:

Măsura nr. 1 din Decizia nr. 40/26.05.2014:

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

Prin nerespectarea prevederilor legale{...}, entitatea nu a urmărit, în toate cazurile, respectarea de către concesionari şi de către locatari a obligaţiilor ce le reveneau potrivit contractelor de concesiune şi, respectiv, de închiriere a bunurilor din domeniul public şi privat al Unităţii Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci care au fost încheiate, fiind identificate următoarele nereguli:
a) un număr de 11 concesionari persoane fizice şi 9 concesionari persoane juridice nu au depus în contul entităţii suma de 52.865,26 de lei, cu titlu de garanţie, reprezentând cota-parte din valoarea obligaţiei de plată către concedent, stabilită de acesta şi datorată pentru primul an de exploatare;
b) în perioada 2010-2011, în cazul a 63 de concesionari persoane fizice şi a 53 de concesionari persoane juridice, entitatea a aplicat indexat în mod eronat valoarea redevenţei, prin aplicarea unor indici de inflaţie mai mici decât cei comunicaţi de Comisia Naţională de Statistică prin Buletinul Statistic de Preţuri, respectiv 4,65% faţă de 4,74% pentru anul 2010 şi 7,73% faţă de 7,96% pentru anul 2011. Pentru veniturile suplimentare reprezentând redevenţe nestabilite, neevidenţiate şi neîncasate, în sumă de 3.601,94 de lei, s-au calculat penalităţi de întârziere în sumă de 4.637,2 lei (total = 8.239,14 lei);
c) în perioada 2010-2013, într-un număr de 11 cazuri de concesionari persoane juridice, entitatea nu a aplicat dispoziţiile contractuale privind retragerea concesiunii, prin rezilierea contractelor încheiate în cazul înregistrării de întârzieri la plata redevenţelor ce depăşeau 6 luni şi, de asemenea, entitatea nu a urmărit şi nu a încasat creanţele bugetare reprezentând redevenţe, înregistrate la data de 31.12.2013, în valoare de 125.144,33 de lei;
d) în anul 2013, pentru un număr de 7 contracte de închiriere a păşunii aflată în proprietatea privată a Unităţii Administrativ-Teritorială Municipiul Tecuci, entitatea nu a aplicat tariful de închiriere de 450 de lei/hectar/an aprobat prin H.C.L. nr. 55/30.04.2013, ci a utilizat tariful stabilit potrivit H.C.L. nr. 187/22.12.2011, în valoare de 80 de lei/hectar/an, rezultând astfel venituri nestabilite, neînregistrate şi neîncasate în sumă de 52.966,6 lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în valoare de 6.378,4 lei (total = 59.345 lei).

Valoarea estimativă cumulată a abaterilor constatate la lit. a), b) şi d) de mai sus este de 120.449,4 lei –Secţiunea. 2, pct. 1 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective:

„Înlăturarea conform prevederilor art. 43 lit. c) din lege a neregulilor în activitatea financiar-contabilă şi/sau fiscală controlată, astfel:

1. Veţi dispune măsurile legale pentru verificarea modului de respectare a clauzelor din toate contractele de concesiune şi de închiriere a bunurilor din domeniul public şi privat al Unităţii Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci, aflate în derulare, în vederea:

a) stabilirii, înregistrării, urmăririi şi încasării redevenţelor şi chiriilor în cuantumul şi la termenele stabilite;

b) constituirii garanţiilor;

c) indexării anuale cu rata inflaţiei a cuantumului redevenţei şi chiriei, după caz;

d) aplicării clauzelor sancţionatorii, inclusiv pentru rezilierea contractelor de concesiune şi de închiriere încheiate, în cazul neîndeplinirii de către concesionari şi de locatari a obligaţiilor asumate.

Termen de realizare: 30.09.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi.***

„Prin Dispozitia nr.1239/20.06.2014(anexa fila 42, vol.I),conducatorul entitatii a dispus ca functionarii din cadrul SADPP sa procedeze la: „verificarea modului de respectare a clauzelor din toate contractele de concesiune si de inchiriere a bunurilor din domeniul public si privat al UAT Municipiul Tecuci ... ".

Referitor lit.a):

Potrivit situatiei anexate (fila nr.43, vol.I), in cazul celor 11 concesionari persoane fizice care nu au depus în contul entităţii c/v. garanţiei,situatia se prezinta astfel:

Garantie neconstituita la data de 31.12.2013, constatata de audit	*Garantie constituita prin incasarein perioada 29.04.2014-03.06.2015*	*Garantie ramasa de constituit la data de 10.06.2014*
2.056,1	*1.698,34*	*357,76*

Potrivit situatiei anexate (fila nr.44, vol.I), in cazul celor 9 concesionari persoane juridice care nu au depus în contul entităţii c/v. garanţiei, situatia se prezinta astfel:

197

Garantie neconstituita constatata de audit la data de 31.12.2013	*Garantie constituita prin incasare in perioada 29.04.2014-03.06.2015*	*Garantie ramasa de constituit la data de 03.06.2014*
51.186,16	*30.884,16*	*24.999,8*

In concluzie, din suma de 53.242,,26 lei, reprezentand garanţie, respectiv cota-parte din valoarea obligaţiei de plată către concedent, stabilită de acesta şi datorată pentru primul an de exploatare, la data prezentei actiuni a mai ramas de constituit suma de 25.357,56 lei.

Referitor lit.b):

Suma de 8.239,14 lei, reprezentând redevenţe nestabilite, neevidenţiate şi neîncasate, la care au fost calculate inclusiv penalităţi de întârziere, la data prezentei actiuni, a fost incasata integral:

- *63 concesionari persoane fizice, in valoare de 845,82 lei(file nr.45-48, vol.I);*
- *53 concesionari persoane juridice, in valoare de 7.393,29 lei(file nr.49-51, vol.I).*

Referitor lit.c):

Potrivit situatiei anexate (fila nr.52, vol.I),entitatea a incasat integral suma de 125.144,33 lei de la concesionari persoane juridice, care in perioada 2010-2013, nu au achitat obligatii de plata reprezentand redeventa.

Referitor lit.d):

In cazul celor 7 contracte de închiriere a păşunii aflată în proprietatea privată a UAT Municipiul Tecuci, in care nu s-a aplicat corect tariful de închiriere si prin care au rezultat venituri nestabilite, neînregistrate şi neîncasate în sumă totala de 59.345 lei, entitatea a formulat actiune la instanta competenta, respectiv Judecatoria Tecuci, formand obiectul dosarului nr.3183/324/2014, prin care a solicitat sa se dispuna ,,rezilierea contractelor de inchiriere a pasunilor incheiate cu paratii si obligarea lor la plata despagubirilor constand in diferenta dintre cuantumul chiriei aferente anului 2013 si 2014, conform HCL nr.55/2013 si a HCL nr.82/2014 si cuantumul chiriei achitate de parati".

Prin Sentinta Civila nr.264 din 05.02.2015(anexa file 56-58, vol.I)si Sentinta Civila nr.991 din 16.04.2015(anexa fila 54-55, vol.I), in completare la S.C. nr.264/2015, Judecatoria Tecuci a hotarat:

,,admite actiunea formulata de reclamanta UAT Municipiul Tecuci, prin primar, cu sediul in {...}, in contradictoriu cu paratii Tiron Constantin domiciliat in {...},Mandea Ionel domiciliat in {...},Leoca Ioan domiciliat in {...} si Massier Neculaidomiciliat in {...}.

Constata ca a intervenit rezilierea de drept a contractelor de inchiriere nr.5867/02.04.2012 si nr.5574/08.02.2005 incheiate de Municipiul Tecuci si respectiv Consiliul Local Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de inchiriere nr.35042/25.04.2007 incheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leuca Vasile, a contractelor de inchiriere nr.31198/02.05.2006 si nr.5573/08.02.2005 incheiate de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de inchiriere nr.21969/22.02.2005incheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin,a contractului de inchiriere nr.35043/25.04.2007 incheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leoca Ioan.

Obliga pe paratul Mandea Ionel sa plateasca reclamantei suma de 11.096,25 lei, pe paratul Leuca Vasile suma de 21.499,35 lei, pe paratul Massier Neculai suma de 15.744 lei, pe paratul Tiron Constantin suma de 5.199,55 lei si pe paratul Leoca Ioan suma de 22.148,35 lei, reprezentand chirie restanta aferenta anilor 2013,2014.

{...},

Pronuntata in sedinta publica din 16.04.2015".

195

Conform prevederilor art.33 (3) din Legea nr.94/1992 „stabilirea întinderii prejudiciului şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, devin obligaţie a conducerii entităţii auditate".

Potrivit Situatiei anexate (fila nr.53, vol.I), in timpul actiunii de verificare, entitatea a actualizat pana la data de 31.05.2015, valoarea chiriei aferenta celor 7 contracte de închiriere a păşunii, la valoarea totala de 125.349,26 lei.

***Concluzionand**, desi, entitatea a stabilit intinderea prejudiciului si a dispus masuri pentru recuperarea acestuia, la data intocmirii prezentului act, nu a reusit sa incaseze integral veniturile stabilite suplimentar prin procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014, pentru recuperarea carora a fost emisa masura 1 din Decizia nr. 40/26.05.2014.*

Masura nr.1 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost partial dusa la indeplinire."

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galaţi.***

„Referitor la lit.a:

- Entitatea a încasat integral de la concesionari persoane fizice c/v garanţiei datorate la data de 10.06.2014, în sumă de 359,50 lei, conform situaţiei şi documentelor de plată anexate la filele 56-49.

- Pentru încasarea sumei de 24.999,80 lei reprezentand c/v garanţiei datorate/neconstituite de persoana juridică SC MODLEMN SRL Tecuci, entitatea a emis somatie însoţită de titlul executoriu. Împotriva documentelor emise de entitate, SC MODLEMN SRL Tecuci, a formulat contestaţie, formându-se dosarul nr.4423/324/2014. În urma raportului de expertiză efectuată în acest dosar, instanţa de la Judecătoria Tecuci a pronunţat Încheierea din data de 03.07.2015, prin care s-a admis contestaţia formulată de SC MODLEMN: „admite cererea având ca obiect „contestaţie la exeecutare silită"formulată de contestatoarea SC Modlemn SRL.....în contradictoriu cu intimata UATM Tecuci....Dispune anularea somaţiei si a titlului executoriu....emise de organul fiscal municipiul Tecuci...Respinge cererea privind încetarea executării, ca nefondată"....(documente anexate la filele 48-45).

Împotriva Încheierii din data de 03.07.2015, entitatea a formulat apel, apel soluţionat de instanţa Tribunalului Galati, la data de 28.03.2016, prin Hotărârea nr.371, prin care s-a dispus:„admite apelul împotriva Încheierii din data de 03.07.2015 pronuntată de Judecătoria Tecuci, pe care o schimbă în parte, şi în rejudecare....admite în parte contestatia la executare. Dispune îndreptarea actelor de executare, respectiv somaţia şi titlul executoriu nr.39141/167/PJ/03.11.2014 emise de UAT Tecuci, în sensul înlăturării de la executare silită a sumei de 1.040,22 lei, reprezentând penalităţi de întârziere....."(anexă filele 44-42).

Fată de cele prezentate, s-a constatat că până la data prezentei verificări, entitatea a luat măsuri de încasare a garanţiei în sumă de 24.999,80 lei de la SC MODLEMN SRL, în sensul că a emis somaţia şi titlul executoriu nr.39141/167/PJ/03.11.2014, a formulat apel la contestaţia la executare, dar nu a încasat nicio sumă din garanţia amintită mai sus.

Referitor la lit.d:

Pentru recuperarea sumelor datorate de un număr de 7 persoane din închirierea unor suprafete de păsune, entitatea s-a adresat instantei de la Judecătoria Tecuci, formându-se dosarul nr.3183/324/2014.

Prin sentinţa civilă nr.264/2015 (anexă filele 41-37), Judecătoria Tecuci a admis acţiunea formulată de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci în contradictoriu cu pârâţii Tiron Constantin, Mandea Ionel, Leocă Ioan, Leucă Vasile şi Massier Neculai. Constată că a

intervenit rezilierea de drept a contractului de închiriere nr.5867/02.04.2012 încheiat de Municipiul Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de închiriere nr.35042/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leucă Vasile, a contractului de închiriere nr.31198/02.05.2006 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de închiriere nr.21969/22.02.2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin, a contractului de închiriere nr.35043/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leocă Ioan. Obligă pe pârâtul Mandea Ionel să plătească reclamantei suma de 11.096,25 lei, pe pârâtul Leucă Vasile suma de 21.499,35 lei, pe pârâtul Massier Neculai suma de 15.744, pe pârâtul Tiron Constantin suma de 5199,55 lei şi pe pârâtul Leocă Ioan suma de 22.148,35 lei, reprezentând chirie restantă aferentă anilor 2013,2014.

UAT Municipiul Tecuci a formulat cerere de completare dispozitiv, motivat de faptul că în dispozitivul sentinţei civile nr.264/2015 a fost omis un contract încheiat cu Mandea Ionel. Prin sentinţa civilă nr.991/2015 (anexă filele 36-34), instanţa a admis cererea de completare a hotărârii (sc 264/2015) formulată de reclamantă şi în consecinţă alin.2 va avea următorul conţinut: Constată că a intervenit rezilierea de drept a contractelor de închiriere nr.5867/02.04.2012 şi nr.5574/08.02.2005 încheiate de Municipiul Tecuci şi respectiv Consiliul Local Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de închiriere nr.35042/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leucă Vasile, a contractelor de închiriere nr.31198/02.05.2006 şi nr.5573/08.02.2005 încheiate de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de închiriere nr.21969/22.02.2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin, a contractului de închiriere nr.35043/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leocă Ioan. Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cele două sentinţe civile au fost atacate cu apel de către pârâţi (s-a anexat spre exemplificare apelul domnului Mandea Ionel la filele 33-30), dosarul aflându-se în stare de judecată pe rolul Tribunalului Galaţi, cu termen de judecată la data de 10.05.2016 (anexă filele 29-28) .

Faţă de cele prezentate, s-a constatat că:

- pentru încasarea sumelor reprezentând chirie păşune, entitatea s-a adresat instanţei de judecată, acţiunea fiind la stadiul procesual apel;

- la data de 31.05.2015, entitatea a actualizat valoarea chiriilor aferente celor 7 contracte de închiriere a păşunii, valoarea totala ajungând la suma de 125.349,26 lei, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015;

- până la data prezentei verificări entitatea nu a încasat nicio sumă din chiria totală actualizată aferentă celor 7 contracte;

- cu ocazia prezentei verificări s-a actualizat din nou valoarea chiriilor până la data de 30.04.2016, acestea ajungând de la suma de 125.349,26 lei, la suma de 246.018 lei, conform situaţiei anexate la fila 27.

***Concluzie** – masura nr.1 nu a fost dusă la indeplinire în totalitate, motivat de neîncasarea sumei de 24.999,80 lei reprezentând garanţie datorată de SC MODLEMN SRL şi neincasarea sumei de 246.018 lei, reprezentând chirie paşune datorată de chiriaşi la data de 30.04.2016".*

- ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017.***

a) Referitor la stabilirea, înregistrarea, urmărirea şi încasărea redevenţelor şi chiriilor în cuantumul şi la termenele stabilite;

Suma de 8.239,14 lei, reprezentând redevenţe nestabilite, neevidenţiate şi neîncasate, la care au fost calculate penalităţi de întârziere, constatate de auditorii publici externi, a fost

194

încasată integral, aşa cum s-a menţionat cu ocazia verificărilor anterioare efectuate (filele nr. 63-69, vol. I):

- *63 concesionari persoane fizice, in valoare de 845,82 lei;*
- *53 concesionari persoane juridice, in valoare de 7.393,29 lei.*

În cele 11 cazuri de concesionari persoane juridice pentru care entitatea nu a aplicat dispoziţiile contractuale privind retragerea concesiunii, prin rezilierea contractelor încheiate în cazul înregistrării de întârzieri la plata redevenţelor ce depăşeau 6 luni şi, de asemenea, nu a urmărit şi nu a încasat creanţele bugetare reprezentând redevenţe, înregistrate la data de 31.12.2013, în valoare de 125.144,33 de lei, în verificările anterioare efectuate de auditorii publici externi s-a menţionat că entitatea a încasat integral suma de 125.144,33 lei de la concesionari persoane juridice, care în perioada 2010-2013, nu au achitat obligaţii de plată reprezentând redevenţa (fila nr. 70, vol. I).

Din datele furnizate de entitate prin „Situaţia privind încasarea redevenţelor stabilite pentru anii 2015 şi 2016" pentru cei 11 concesionari, persoane juridice, s-au constatat următoarele (fila nr. 71, vol. I):

- lista de rămăşiţă la data de 31.12.2014 cuprinde debite în sumă de 50.891,91 lei şi penalităţi de întârziere în sumă de 2.739,83 lei;

- în anul 2015 debitele totale stabilite au fost de 402.471,55 lei şi penalităţi de întârziere de 14.948,47 lei;

- în anul 2016 au fost stabilite de entitate debite în sumă totală de 379.562,14 lei şi penalizări de întârziere în sumă de 15.891,97 lei;

- soldul la data de 31.12.2016 este de 111.826 lei, sumele încasate până la data de 31.12.2016 sunt în sumă de 860.799,64 lei;

- suma restantă la data de 31.12.2016 este în sumă de ***28.342,32 lei*** *şi este aferentă concesionarului S.C. Modlemn S.R.L.*

Anual valoarea redevenţelor a fost indexată cu rata inflaţiei aşa cum s-a stabilit prin contractele de concesiune încheiate.

Exemplificăm prin contractul de concesiune nr. 79531/12.10.2009 şi nr. 30735/25.05.2005 (filele nr. 72-84, vol. I).

Creanţele au fost înregistrate în evidenţa fiscală, aşa cum s-a evidenţiat în Matricola fiecărei persoane juridice.

Conform datelor furnizate de entitate prin „Situaţia actualizării veniturilor rezultate din închirierea păşunilor aparţinând domeniului privat al UATM Tecuci, la data de 31.12.2016" pentru cele 6 persoane fizice identificate în timpul acţiunii de audit al performanţei cu diferenţe de plată de 53.945 lei (52.967 lei-debite + 6.378 lei majorări de întârziere calculate până la data de 31.03.2014), au fost stabilite debite reprezentând venituri din închirierea păşunilor de 115.359,95 lei (77.202,35 lei-anii 2013-2014 + 19.122,60 lei-anul 2015 + 19.035 lei-anul 2016) şi majorări de întârziere calculate până la data de 31.12.2016 în sumă de 8.725,35 lei.

Sumele totale de plată la data de 31.12.2016 reprezentând venituri din chirii şi majorări de întârziere calculate au fost de 124.085,30 lei din care s-a încasat suma de 8.733,43 lei. Sumele rămase de încasat la data de 31.12.2016 sunt de 115.351,87 lei (filele nr. 91-98, vol. I).

Prin HCL nr. 52/09.03.2015 s-a stabilit chiria aferentă anului 2015 pentru contractele aflate în derulare ce au ca obiect închirierea păşunii municipiului Tecuci la valoarea de 162,75 lei/ha/an (fila nr. 89, vol. I).

193

Prin HCL nr. 26/27.07.2016 s-a stabilit chiria aferentă anului 2016 pentru contractele aflate în derulare ce au ca obiect închirierea pajiştilor municipiului Tecuci la valoarea de 162,00 lei/ha/an (fila nr. 88, vol. I).

Exemplificăm prin contractul de închiriere nr. 35043/25.04.2007 (filele nr. 85-87, vol. I)

Creanţele au fost înregistrate în evidenţa fiscală, aşa cum s-a evidenţiat în Matricola fiecărei persoane fizice.

În vederea recuperării creanţelor neachitate entitatea a întreprins următoarele măsuri:

*- pe rolul instanţei există dosarul nr. **3183/324/2014** privind reziliere contract închiriere-declinare dosar nr. 5263/121/2014-chiria pe păşune de la 5 chiriaşi (filele nr. 99-105, vol. I);*

Prin Sentinţa civilă nr. 264/05.02.2015 soluţia a fost: „Admite acţiunea formulată de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Tecuci în contradictoriu cu pârâţii Tiron Constantin, Mandea Ionel, Leocă Ioan, Leucă Vasile şi Massier Neculai. Constată că a intervenit rezilierea de drept a contractului de închiriere nr. 5867/02.04.2012 încheiat de Municipiul Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de închiriere nr. 35042/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leucă Vasile, a contractului de închiriere nr. 31198/02.05.2006 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de închiriere nr. 21969/22.02.2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin, a contractului de închiriere nr. 35043/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leocă Ioan. Obligă pe pârâtul Mandea Ionel să plătească reclamantei suma de 11.096,25 lei, pe pârâtul Leucă Vasile suma de 21.499,35 lei, pe pârâtul Massier Neculai suma de 15.744, pe pârâtul Tiron Constantin suma de 5.199,55 lei şi pe pârâtul Leocă Ioan suma de 22.148,35 lei, reprezentând chirie restantă aferentă anilor 2013, 2014. Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Tecuci, sub sancţiunea nulităţii."

Prin Hotărârea nr. 991/16.04.2015 soluţia a fost: „Admite cererea de completare a hotărârii (sc 264/2015) formulată de reclamantă şi în consecinţă alin. 2 va avea următorul conţinut: Constată că a intervenit rezilierea de drept a contractelor de închiriere nr. 5867/02.04.2012 şi nr. 5574/08.02.2005 încheiate de Municipiul Tecuci şi respectiv Consiliul Local Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de închiriere nr. 35042/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leucă Vasile, a contractelor de închiriere nr. 31198/02.05.2006 şi nr. 5573/08.02.2005 încheiate de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de închiriere nr. 21969/22.02.2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin, a contractului de închiriere nr. 35043/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leocă Ioan. Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Tecuci, sub sancţiunea nulităţii."

La apelul formulat, prin Hotarârea nr. 1523/21.12.2016 soluţia instanţei a fost: „Admite apelul declarat de pârâţi împotriva sentinţei civile nr. 264/05.02.2015 pronunţată de Judecătoria Tecuci, pe care o schimbă în parte şi, în rejudecare: Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind rezilierea contractului de închiriere nr. 5867/02.04.2012 încheiat de Municipiul Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de închiriere nr. 35042/2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leucă Vasile, a contractului de închiriere nr. 31198/02.05.2006 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de închiriere nr. 21969/22.02.2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin, a contractului de închiriere nr. 35043/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leocă Ioan. Obligă pârâtul Leucă Vasile să plătească reclamantei suma de 19.924,95 lei, pe pârâtul Massier Neculai suma de 14.333,25 lei. Menţine celelalte dispoziţii din sentinţa civilă apelată şi

192

înlătură menţiunile contrare prezentei decizii. Admite apelul declarat de pârâtul Mandea Ionel împotriva sentinţei civile nr. 991/16.04.2015 pronunţată de Judecătoria Tecuci, pe care o schimbă în tot şi, în rejudecare, respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind rezilierea contractului de închiriere nr. 5574/2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Mandea Ionel. Respinge apelurile declarate de pârâţii Leocă Ioan, Leucă Vasile, Massier Neculai, Tiron Constantin împotriva sentinţei civile nr. 991/16.04.2015 pronunţată de Judecătoria Tecuci. Definitivă."

- cei cinci chiriaşi au fost debitaţi cu sumele prevăzute în sentinţa civilă nr. 264/2015, completată cu sentinţa civilă nr. 991/2015 (filele nr. 118-131, vol. I);

*Debitele totale stabilite de entitate, în baza sentinţelor menţionate, au fost de **77.202,35 lei** conform situaţiei întocmite (fila nr. 98,vol. I).*

Aceşti contribuabili au formulat contestaţie la executare, instanţa de judecată hotărând următoarele:

** **Mandea Ionel** – încheiere de şedinţă din data de 19.05.2016 - dosar nr. 4698/324/2015 (filele nr. 106-107, vol. I): „Admite contestaţia la executare formulată. Dispune anularea actelor de executare silită efectuate în dosarul de executare nr. 43480/1060/PF/05.11.2015 (somaţie şi titlu executoriu). Obligă intimata la plata către contestatar a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (reprezenttnd taxa judiciară de timbru şi onorariu avocat). Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare".*

** **Tiron Constantin** - dosar nr. 4712/324/2015, încheiere de şedinţă din data de 08.06.2016 (filele nr. 108-109, vol. I): „Conform art. 413 alin. 1 pct. 1 NCPC dispune suspendarea judecăţii pentru neîndeplinirea obligaţiilor stabilite în cursul judecăţii. Cu recurs pe toată durata suspendării, cererea de recurs urmând să se depună la Judecătoria Tecuci. Pronunţată în şedinţa publică din 08.06.2016".*

** **Massier Neculai** - dosar 127/324/2016 - încheiere de şedinţă din data de 11.03.2016 (fila nr. 110, vol. I): „Admite excepţia de netimbrare a cererii şi, în consecinţă, anulează cererea ca fiind netimbrată. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Tecuci. Pronunţată în şedinţa publică, astăzi 11.03.2016."*

A formulat apel la Tribunalul Galaţi. Prin Hotărârea nr. 1223/10.11.2016 s-a respins apelul (filele nr. 111-112, vol. I). Solutia a fost: „Admite excepţia netimbrării invocată de instanţă din oficiu. Respinge ca netimbrat apelul declarat de contestatorul Massier Neculai în contradictoriu cu intimata Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Tecuci împotriva Încheierii din 11.03.2016 pronunţată de Judecătoria Tecuci. Definitivă."

** **Leocă Ioan** – dosar nr. 4716/324/2015 – încheiere de şedinţă din data de 08.06.2016 (filele nr. 113-114, vol. I): „Conform art. 413 alin. 1 pct. 1 NCPC dispune suspendarea judecăţii pentru neîndeplinirea obligaţiilor stabilite în cursul judecăţii. Cu recurs pe toată durata suspendării, cererea de recurs urmând să se depună la Judecătoria Tecuci. Pronunţată în şedinţa publică din 08.06.2016."*

** **Leucă Vasile** – dosar nr. 4696/324/2015 –încheiere de şedinţă din data de 03.02.2016 (filele nr. 115-117, vol. I): „Respinge contestaţia ca nefondată. Cu drept de apel. Pronunţată azi, 03.02.2016 în şedinţa publică."*

A fost formulat apel, termen de judecată 19.01.2017.

b) Referitor la constituirea garanţiilor;

Pentru cei 11 concesionari persoane fizice şi 9 concesionari persoane juridice care nu au depus în contul entităţii suma de 52.865,26 de lei, cu titlu de garanţie, reprezentând cota-parte din valoarea obligaţiei de plată către concedent, stabilită de acesta şi datorată

pentru primul an de exploatare, din verificările anterioare efectuate de auditorii publici externi privind modul de ducere la îndeplinire a acestei măsuri s-a constatat că (filele nr. 132-137, vol. I):

- entitatea a încasat integral de la concesionari persoane fizice c/v garanţiei datorate la data de 10.06.2014 în sumă de 2.056,10 lei;

- entitatea a constituit garanţia pentru un număr de 7 contracte de concesiune la persoane juridice, în sumă de 26.186,36 lei;

- nu a fost încasată suma de 24.999,80 lei reprezentand c/v garanţiei datorate/neconstituite de persoana juridică SC MODLEMN SRL Tecuci;

Pentru recuperarea sumei de 24.999,80 lei de la S.C. Modlemn S.R.L., conform deciziei civile nr. 371/28.03.2016 a Tribunalului Galaţi, reprezentând garanţia contractelor de concesiune s-a încercat recuperarea debitului pe cale amiabilă.

Prin Decizia civilă nr. 371/28.03.2016, pronunţată în dosarul nr. 4423/324/2014 (filele nr. 154-162, vol. I), având ca obiect „contestaţie la executare silită-apel împotriva încheierii din 03.07.2015-suspendare executare silită" instanţa a hotărât: „Admite în parte contestaţia la executare. Dispune îndreptarea actelor de executare silită, respectiv somaţia şi titlul executoriu nr. 39141/167/PJ/03.11.2014, emise de UATM Tecuci, în sensul înlăturării de la executare silită a sumei de 1.040,22 lei, reprezentând penalităţi de întârziere. Menţine celelalte dispoziţii ale încheierii din 03.07.2015. Definitivă."

Debitorul nu a fost de acord, solicitând chiar plata redevenţei aferente trimestrului III 2016 în contul garanţiei.

UATM Tecuci a formulat cerere de chemare în judecată având ca obiect pretenţii acţiune în despăgubiri, pe rolul instanţei înregistrându-se dosarul nr. 4490/324/2016. La primul termen de judecată, deşi s-a specificat faptul că UATM Tecuci este scutită de la plata taxelor judiciare de timbru, instanţa, prin încheierea de şedinţă din data de 04.10.2016 a anulat cererea ca fiind netimbrată. S-a formulat cerere de reexaminare iar la termenul de judecată în data de 11.11.2016 s-a admis cererea de reexaminare şi s-a retrimis cauza completului iniţial investit. În dosarul iniţial nr. 4490/324/2016 termenul de judecată fixat este 03.02.2017 (filele nr. 163-166, vol. I).

Suma de 24.999 lei reprezentând garanţie contract de concesiune pentru persoana juridică S.C. Modlemn S.R.L. a fost constituită cu Op nr. 398/25.11.2016-20.000 lei, nr. 3908/25.11.2016-2.500 lei, nr. 3899/24.11.2016-2.499 lei (filele nr. 167-169, vol. I).

La data prezentei verificări entitatea a prezentat situaţia garanţiilor constituite la nivelul U.A.T.M. Tecuci:

- "Tabel garanţii concesiuni" pentru un număr de 36 de contracte de concesiune, valoarea totală a garanţiilor constituite fiind de 40.521,38 lei (filele nr. 182-184, vol. I);

- "Tabel garanţii chirie" pentru un număr de 63 de contracte de chirie, valoarea totală a garanţiilor constituite fiind de 38.968,53 lei (filele nr. 180-181, vol. I);

În evidenţa contabilă garanţiile sunt înregistrate în contul 552.00.00 " Disponibil pentru sume de mandat şi sume în depozit-Bugetul local-Garanţii participare licitaţii", aşa cum s-a evidenţiat în fişa contului ataşată (filele nr. 138-153, vol. I).

Valoarea estimată în timpul misiunii de audit de performanţă a fost de 52.865,26 lei iar valoarea estimată de entitate a fost de 53.242,26 lei.

c) Referitor la indexarea anuală cu rata inflaţiei a cuantumului redevenţei şi chiriei, după caz;

Anual valoarea redevenţelor a fost indexată cu rata inflaţiei, fiind stabilită valoarea actualizată a redevenţei, aşa cum s-a evidenţiat în „Situaţia privind încasarea redevenţelor stabilite pentru anii 2015 şi 2016" pentru cei 11 concesionari, persoane juridice (fila nr. 71, vol. I).

d) Referitor la aplicarea clauzelor sancţionatorii, inclusiv pentru rezilierea contractelor de concesiune şi de închiriere încheiate, în cazul neîndeplinirii de către concesionari şi de locatari a obligaţiilor asumate;

În cazul neîndeplinirii de către concesionari sau chiriaşi a obligaţiilor asumate prin contractele încheiate au fost aplicate penalizări de întârziere (0,3%/ zi de întârziere) iar în unele cazuri au fost reziliate contractele încheiate.

Exemplificăm prin contractul de concesiune nr. 98021/04.10.2011 care a fost reziliat pe motiv de neplată a obligaţiilor asumate prin contractul de concesiune încheiat. Pentru recuperarea creanţelor restante ale debitorului UATM Tecuci a formulat acţiune în instanţă-Judecătoria Tecuci, dosar nr. 2462/324/2015 (filele nr. 170-179, vol. I)

Penalizările de întârziere au fost aplicate în cuantumul prevăzut prin contractele încheiate, respectiv de 0,3%/zi de întârziere la contractele de concesiune şi majorări de întârziere la contractele de închiriere.

Pentru lămurirea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la ducerea parţială la îndeplinire a măsurii nr. 4 dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost solicitată nota de relaţii nr. 1795/PJ/17.01.2017 domnului Primar al UATM Tecuci, în calitate de ordonator principal de credite (fila nr. 112, vol. III).

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele (filele nr. 90-111, vol. III):

1. Întrebare: De ce nu a fost încasată suma de 162.759,17 lei, restantă la data de 31.12.2016, reprezentând venituri din chirii şi majorări de întârziere calculate pentru cei 6 chiriaşi, persoane fizice, conform datelor furnizate de entitate prin „Situaţia actualizării veniturilor rezultate din închirierea păşunilor aparţinând domeniului privat al UATM Tecuci, la data de 31.12.2016"?
1. Răspuns: „Întrucât decizia civilă a Tribunalului Galaţi, prin care sentinţele civile nr. 264/2015 şi nr. 991/2015 au fost modificate a fost pronunţată în data de 21.12.2016 şi nici la momentul de faţă nu ne-a fost comunicată de către instanţă."
2. Întrebare: Ce măsuri aţi dispus în vederea recuperării sumei de 162.759,17 lei?
2. Răspuns: „Când vom intra în posesia deciziei civile, vom demara procedura de executare silită."

Prin răspunsurile formulate a fost recunoscut faptul că măsura a fost dusă la îndeplinire parţial, motivat de existenţa litigiilor pe rolul instanţei şi necomunicarea sentinţei civile pronunţate în data de 21.12.2016.''

2. Cu ocazia prezentei verificări, s-au constatat următoarele:

Referitor la stabilirea, înregistrarea, urmărirea şi încasărea redevenţelor şi chiriilor în cuantumul şi la termenele stabilite

- Entitatea în vederea recuperării creanţelor reprezentând chirie păşune, a acţionat in instanţă un număr de 5 chiriaşi, conform dosarului nr.3183/324/2014, judecat pe fond la instanţa de la Judecătoria Tecuci.

189

- Instanţa amintită, prin Sentinţa civilă nr.264/05.02.2015 a stabilit ca plată, în sarcina chiriaşilor suma de 77.202,35 lei, reprezentând chirie.
- Sentinţa civilă nr.264/05.02.2015 a fost atacată cu apel de chiriaşi. Instanţa de la Tribunalul Galaţi, a judecat apelul şi prin Hotarârea nr.1523/21.12.2016 (anexă filele 77-71) a dispus:

„Admite apelul declarat de pârâţi împotriva sentinţei civile nr.264/05.02.2015 pronunţată de Judecătoria Tecuci, pe care o schimbă în parte şi, în rejudecare: Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind rezilierea contractului de închiriere nr. 5867/02.04.2012 încheiat de Municipiul Tecuci cu Mandea Ionel, a contractului de închiriere nr. 35042/2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leucă Vasile, a contractului de închiriere nr. 31198/02.05.2006 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Massier Neculai, a contractului de închiriere nr. 21969/22.02.2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Tiron Constantin, a contractului de închiriere nr. 35043/25.04.2007 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Leocă Ioan. Obligă pârâtul Leucă Vasile să plătească reclamantei suma de 19.924,95 lei, pe pârâtul Massier Neculai suma de 14.333,25 lei. Menţine celelalte dispoziţii din sentinţa civilă apelată şi înlătură menţiunile contrare prezentei decizii. Admite apelul declarat de pârâtul Mandea Ionel împotriva sentinţei civile nr. 991/16.04.2015 pronunţată de Judecătoria Tecuci, pe care o schimbă în tot şi, în rejudecare, respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind rezilierea contractului de închiriere nr. 5574/2005 încheiat de Consiliul Local Tecuci cu Mandea Ionel. Respinge apelurile declarate de pârâţii Leocă Ioan, Leucă Vasile, Massier Neculai, Tiron Constantin împotriva sentinţei civile nr. 991/16.04.2015 pronunţată de Judecătoria Tecuci. Definitivă."

- Cei cinci chiriaşi au fost debitaţi cu sumele prevăzute în sentinţa civilă nr.264/2015, completată cu sentinţa civilă nr. 991/2015, respectiv cu suma de 77.202,35 lei, reprezentând taxă păşune, conform anexelor de la filele 70-63.

- Entitatea a actualizat obligaţiile de plată până la data de 31.05.2017, suma totală de plată reprezentând taxă păşune, fiind de 121.759,66 lei, inclusiv majorări, conform anexelor de la filele 70-63.

- Din suma totală de plată reprezentând taxă păşune de 121.759,66 lei, inclusiv majorări, până la data prezentei verificări, entitatea nu a încasat nicio sumă.

Taxă păşune	**Total**	**Taxă**	**Majorări**	**Lei**
Estimat	59.345,00	52.966,60	6.378,40	
Stabilit actualizat (31.05.2017)	121.759,66	107.721,52	14.038,14	
Încasat	-	-	-	
Rest de încasat (31.05.2017)	121.759,66	107.721,52	14.038,14	

Pentru identificarea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.1 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare: *De ce nu a fost încasată suma de 121.759,66 le, restantă la data de 31.05 2017,*

188

reprezentând venituri din chirii şi majorări de întârziere calculate pentru cei 6 chiriaşi, persoane fizice, conform datelor furnizate de entitate prin „Situaţia actualizării veniturilor rezultate din închirierea păşunilor aparţinând domeniului privat al UATM Tecuci, la data de 31.05.2017 ?

***Răspuns:**„După rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti 1523/21.12.2016 a Tribunalului Galaţi, sumele datorate de chiriaşi au fost înregistrate în evidenţa contabilă, s-au actualizat sumele respective reprezentând taxă pe păşune până la 31.05.2017, rezultând suma de 121.759 lei. Urmează ca suma mai sus menţionată să fie încasată ulterior.*

Faţă de răspunsul dat se face precizarea că inregistrarea şi actualizarea sumelor nu reprezintă decât etape premergătoare încasării efective, încasare care s-aprelungit/se prelungeşte nejustificat de mult, cu efect negativ asupra veniturilor legal cuvenite bugetului local.

Concluzie: măsura nr.1 nu a fost dusă la îndeplinire integral motivat de neîncasarea sumelor reprezentând taxă păşune, în cuantum de 121.759,66 lei, inclusiv majorări aferente.

Măsura nr.2 din Decizia nr.40/26.05.2014:

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie:

Entitatea nu a putut justifica necesitatea şi oportunitatea preluării în proprietatea publică a Municipiului Tecuci, cu titlu gratuit, a unui număr de 38 de stâlpi de iluminat amplasaţi în extravilanul Unităţii Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci, de-a lungul drumului judeţean DJ 252H, pe o distanţă de 1.076 de metri, fără a poseda autorizaţie de construire, de către persoana fizică Rîndunică Neculai, astfel încât, din verificarea efectuată, au fost identificate următoarele deficienţe:

a) înregistrarea în evidenţa contabilă a unor active în lipsa unui document justificativ, adică a contractului de donaţie, un înscris autentic, fără de care donaţia este nulă de drept;

b) nesesizarea organelor de cercetare penală de către entitate, care avea cunoştinţă că persoana fizică a instalat abuziv cei 38 stâlpi de iluminat din beton pe domeniul public al Unităţii Administrativ-Teritorială Municipiul Tecuci, bunuri pentru care nu avea acte de provenienţă;

c) Consiliul Local al Municipiului Tecuci a decis preluarea stâlpilor de iluminat din beton, fără a calcula şi estima costurile pe care le implică extinderea iluminatului public;

d) neaplicarea sancţiunii prevăzută de lege pentru executarea de lucrări de construcţie, în lipsa autorizaţiei de construire;

e) neefectuarea unui studiu privind economicitatea, eficienţa şi eficacitatea utilizării fondurilor publice care urmează să fie angajate pentru extinderea iluminatului electric, în condiţiile în care pentru o lucrare similară, costurile depăşesc valoarea evaluată a stâlpilor preluaţi în patrimoniu.

Abaterile constatate au fost înscrise la Secţiunea 3, pct. 3 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective:

„Veţi respecta prevederile legale cu privire la acceptarea donaţiilor şi sponsorizărilor.

Veţi sesiza organele de cercetare penală cu privire la persoana fizică nominalizată în actul de audit, care a amplasat cei 38 de stâlpi de iluminat pe domeniul public al Unităţii

Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci, de-a lungul drumului judeţean DJ 252H, pe o distanţă de 1.076 de metri, fără a deţine acte de provenienţă, potrivit Declaraţiei notariale nr. 7368/11.12.2012.

Veţi dispune efectuarea unui control privind disciplina în autorizarea şi executarea lucrărilor de construcţii în acest caz şi veţi lua măsurile legale pentru valorificarea constatărilor rezultate, inclusiv pentru sancţionarea contravenţională a persoanei care a realizat construcţii pe domeniul public al Municipiului Tecuci, în lipsa autorizaţiei de construire emisă potrivit legii.".

Termen de realizare: 30.09.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi.***

„Cu adresa nr.21975/PJ/16.06.2014(anexa fila 59-60, vol.I), entitatea a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Tecuci, cu privire la persoana fizică nominalizată în actul de audit, care a amplasat cei 38 de stâlpi de iluminat pe domeniul public al U.A.T. Municipiul Tecuci, de-a lungul drumului judeţean DJ 252H, pe o distanţă de 1.076 de metri, fără a deţine acte de provenienţă.

Parchetul de pe langa Judecatoria Tecuci, a comunicat cu adresa nr.2339/P/2014 ordonanta din data de 18.07.2014(anexa file 61-63, vol.I), prin care s-a dispus „clasarea cauzei privind pe numitul Rindunica Neculai, cu privire la savarsirea infractiunii de executare fara autorizatie de constructie a lucrarilor {...},intrucat fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege".

Prin Dispozitia nr.1237/20.06.2014 privind stabilirea unor masuri pentru functionarii din cadrul Directiei Arhitect Sef(anexa fila 64, vol.I), conducatorul entitatii a dispus „un control privind disciplina in autorizarea si executarea lucrarilor de constructii, privind amplasarea a 38 de stalpi de iluminat pe domeniul public al UATM Tecuci".

Compartimentul de specialitate cu atribuţii de control din cadrul UATM Tecuci, a intocmit Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.4 din 22.05.2014, inregistrat la UATM Tecuci sub nr. 19173/PJ/22.05.2014(anexa file 65-66, vol.I), prin care d-nul Rindunica Neculai a fost sanctionat contraventional cu amenda in suma de 1.000 lei si totodata potrivit prevederilor art.28, din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, s-au dispus si urmatoarele masuri:

„1. sistarea imediata a lucrarilor;

2. intrarea in legalitate in termen de 90 zile de la data incheierii prezentului proces verbal.

Masurile dispuse se vor realiza pana la data de 20.08.2014, contravenientul avand obligatia de a notifica organului de control indeplinirea acestei obligatii in termenul stabilit".

Cu adresa inregistrata la entitate sub nr.31979/PF/17.07.2014(anexa fila 67, vol.I), contravenientul comunica ,,am achitat amenda cu chitanta nr.12378/18.06.2014"(anexa fila 68, vol.I), iar in ce priveste intrarea in legalitate mentioneaza ,,datorita faptului ca stalpii nu-mi mai apartin, nu pot sa indeplinesc masura de intrare in legalitate ...", (stalpii fiind preluati cu tiltlu gratuit de U.A.T.M.Tecuci, in baza HCL nr.66/14.12.2012).

Urmare cererii UATM Tecuci, inregistrata la nr.17647/PJ/06.05.2015, a fost emis Certificatul de urbanism nr.182/02.06.2015, in scopul ,,intrare in legalitate extindere retea de iluminat public"(anexa file 69-71, vol.I).

Desi, conducerea entitatii a urmarit remedierea deficientelor,pentru care a fost emisa masura 2 din Decizia nr. 40/26.05.2014, nu a dispus verificarea modului in care au fost respectate prevederile legale cu privire la acceptarea donaţiilor şi sponsorizărilor".

Probele care sustin aspectele prezentate mai sus, se gasesc anexate la dosarul actiunii ,,Raport privind verificarea modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014", efectuata in perioada 21.05-16.07.2015, cu ocazia ,,Auditului financiar asupra conturilor anuale de executie bugetara" pentru anul 2014.

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galaţi.***

*"Desi, potrivit Secţiunii 3, pct. 3 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014, auditorii Camerei de Conturi Galati au constatat ca, o persoana fizica a ,,amplasat nelegal pe domeniul public un număr de 38 de stâlpi din beton, **în extravilanul Municipiului Tecuci**, de-a lungul drumului judeţean DJ 252H, pe o distanţă de 1076 metri" (ieşirea din Tecuci pe partea stângă a drumului, către pădurea Furceni), in Lista obiectivelor de investitii pe anul 2014, aprobata prin HCL nr.248/08.12.2014 si in Lista obiectivelor de investitii pe anul 2015 aprobata prin HCL nr.30/16.02.2015 si rectificata prin HCL nr.69/09.03.2015, a fost inscris ,,**Extindere iluminat public Cartier Nicolae Balcescu**".*

In fapt, toata lungimea de 1076 metri a drumului judeţean DJ 252H, unde au fost amplasati cei 38 de stalpi din beton, se afla situata in extravilanul localitatii, de o parte si de cealalta parte a drumului fiind teren arabil proprietate privata, reteaua de stalpi sfarsind-se la exploatatia agricola proprietatea d-lui Rîndunică Neculai, ceea ce nu justifica cheltuiala privind investitia de extindere iluminat electric.

Pentru ,,extindere iluminat electric in Cartierul Nicolae Balcescu, Municipul Tecuci", entitatea a incheiat contractul de lucrari nr.32461/PJ/17.09.2014, cu SC RBX Electric SRL, in valoare de 188.790 lei cu TVA(anexa file 57-69). In data de 7.11.2014 a fost emisa factura nr.814 in valoare de 173.350,76 lei si factura nr.893/27.01.2015 in valoare de 15.438 lei care au fost achitate cu OP nr.227/27.02.2015 in valoare de 100.000 lei, OP nr.273/12.03.2015 in valoare de 6.228,7 lei, OP nr.274/12.03.2015 in valoare de 67.122,06 lei, OP nr. 395/09.04.2015 in valoare de 14.815,5 lei si OP nr. 394/09.04.2015 in valoare de 622.5 lei(anexa file 70-76).

In data de 27.02.20156 a fost incheiat Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.8732/PJ/27.02.2015(anexa fila 77), in care se arata ,,lucrarile cuprinse in contract sunt finalizate".

Ulterior finalizarii lucrarii de ,,extindere iluminat electric in Cartierul Nicolae Balcescu, Municipul Tecuci", a fost emis Certificatul de urbanism nr.182/02.06.2015(anexa

185

file 78-80), iar in data de 04.05.2016, a fost emisa Autorizatia de construire nr.78(anexa file 81-82),

Urmare dispozitiei primarului nr. 1237/20.06.2014,Compartimentul de specialitate cu atribuţii de control din cadrul UATM Tecuci, a intocmit Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.4 din 22.05.2014, inregistrat la UATM Tecuci sub nr. 19173/PJ/22.05.2014, prin care d-nul Rindunica Neculai a fost sanctionat contraventional cu amenda in suma de 1.000 lei si totodata potrivit prevederilor art.28, din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, s-au dispus si urmatoarele masuri:

,,1. sistarea imediata a lucrarilor;

2. intrarea in legalitate in termen de 90 zile de la data incheierii prezentului proces verbal.

In concluzie, masura nr.2 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusa partial la indeplinire, motivat de urmatoarele :

- *in timpul controlului a fost emisa autorizatia de construire nr.78/04.05.2016, privind ,,intrarea in legalitate extindere retea de iluminat public''*
- *desi, contravenientul, d-nul Randunica Neculai, a achitat amenda de 1.000 lei cu chitanta nr.12378/18.06.2014, nu a indeplinit si masura complementara de intrare in legalitate;*
- *cedarea gratuita a celor 38 de stalpi de beton de catre persoana fizica Randunica Neculai catre Consiliul Local al Municipiului Tecuci, nu poate fi considerata donatie, deoarece nu au fost respectate prevederile* ***art.1011(2)*** *si* ***art.1015 (2),lit.d) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil.,*** *respectiv:*

,, Art. 1.011,, Forma donaţiei

(2) Donaţia se încheie prin înscris autentic, sub sancţiunea nulităţii absolute.

{...},

Art. 1.015,, Principiul irevocabilităţii

(2) Astfel, este lovită de nulitate absolută donaţia care:

{...},

d) permite donatorului să dispună în viitor de bunul donat, ...

- *lucrarea de investitie, in valoare totala de 188.788,76 lei, nu justifica prioritatea fata de alte lucrari de stricta necesitate ale comunitatii, aceasta fiind destinata iluminarii pe o lungime de 1076 metri, a unui drum in extravilanul localitatii de categorie inferioara, marginit de ambele parti de terenuri agricole proprietate privata.*
- ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Până la data prezentei verificări, entitatea nu a încheiat un act de donaţie în formă autentică conform prevederilor Legii nr.287/2009 privind Codul civil.

În evidenţa contabilă au fost înregistraţi cei 38 de stâlpi de iluminat amplasaţi în extravilanul Unităţii Administrativ-Teritoriale Municipiul Tecuci la valoarea de 21.120 lei conform notei contabile nr. 1098 din 01.01.2014 (vol. III filele nr. 113 -114), numai în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 66 din 14.12.2012 (vol. III filele nr. 116), fără existenţa şi a actul de donaţie.

Prin răspunsul formulat la notele de relaţii (vol. III filele nr. 230 - 233) solicitate ordonatorului principal de credite ca urmare a neducerii la îndeplinire în totalitate a măsurii nr. 2 s-a precizat faptul că în timpul controlului entitatea a întocmit adresa nr. 1250/PJ/13.01.2017 (vol. III filele nr. 117) către persoana care a efectuat donaţia stâlpilor, în vederea inivitării acestuia în data de 19.01.2017, pentru încheierea în formă autentică a donaţiei realizate.

184

In concluzie, masura nr.2 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusă partial la indeplinire, motivat de faptul că nu a fost încheiat actul de donație printr-un înscris autentic.''

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

Pentru îndeplinirea integrală a măsurii nr.2, s-a încheiat contract de donaţie între Rândunică Neculai şi Rândunică Magdalena Iuliana în calitate de donatori, şi UATM Tecuci, în calitate de donatar. Contractul a căpătat forma autentică, prin Încheierea de autentificare nr.353/27.01.2017 efectuată la Biroul Individual Notarial Codruţ Tiberiu Manoliu (anexe filele 62-61).

Concluzie : entitatea a dus la îndeplinire în totalitate măsura nr.2 dispusă prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

Gradul de implementare a măsurilor dispuse de structurile de specialitate ale Curţii de Conturi

Entitatea a dus la îndeplinire în totalitate măsura nr.2 dispusă prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

a) impactul efectiv al măsurilor luate de entitate asupra activităţii acesteia în ceea ce priveşte;

a1) îmbunătăţirea managementului pentru realizarea obiectivelor entităţii;

Nu a fost cazul.

a2) îmbunătăţirea activităţii entităţii verificate, din punct de vedere al evidenţei financiar-contabile, fiscale, al sistemului informaţional, al resurselor umane etc.;

S-a îmbunătăţit evidenţa financiar contabilă a entităţii cu privire la bunurile donate/sponsorizate.

a3) obţinerea unor rezultate economico-financiare mai bune, reducerea cheltuielilor etc.

Nu a fost cazul.

b) în cazul în care au fost dispuse măsuri pentru stabilirea întinderii prejudiciului, se va menţiona atât valoarea erorilor/abaterilor estimate în urma acţiunii de verificare a Curţii de Conturi, cât şi prejudiciul stabilit şi recuperat de conducerea entităţii verificate

Nu a fost cazul.

c)măsurile stabilite în plus de către entitate faţă de cele dispuse prin decizie, în vederea înlăturării deficienţelor constatate de către Curtea de Conturi

Nu au fost luate măsuri în plus faţă de cele dispuse prin decizie.

d) măsurile luate de conducerea entităţii în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei

Nu au fost luate măsuri de către entitatea verificată în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

e) evaluarea impactului măsurilor dispuse prin decizie asupra activităţii entităţii verificate

S-a realizat înregistrarea corectă în evidenţa contabilă a entităţii a bunurilor obţinute din donatii.

<u>Măsura nr.3 din Decizia nr. 40/26.05.2014</u>:

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie:

3.1.În cazul executării lucrărilor de reparaţii şi tâmplărie la imobilul situat în Municipiul Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr. 64, încadrat în categoria monumentelor istorice, având cod LMI 2004 – GL-II-m-B-03096, Casa Tache Anastasiu, datând de la sfârşitul sec. XIX, entitatea:

a) nu a emis autorizaţie de construire şi nu a respectat prevederile legale privind proiectarea şi executarea lucrărilor de construcţii care se execută la monumentele istorice (proiect tehnic şi detalii de execuţie), întrucât:

- nu a fost obţinut avizul Direcţiei Judeţene pentru Cultură Galaţi, inclusiv a avizelor specifice cerinţelor de calitate a construcţiilor, potrivit legii;
- lucrările nu s-au efectuat sub inspecţia şi controlul propriu ale Direcţiei Judeţene pentru Cultură Galaţi;

b) din valoarea totală a lucrărilor decontate, în sumă de 425.544 de lei, a inclus în „Lista obiectivelor de investiţii pe anul 2013" doar valoarea de 81.728,4 de lei, reprezentând contravaloarea instalaţiei de climatizare montată;

c) nu a transmis notificarea cu privire la achiziţia directă a bunurilor reprezentând *„Decoraţii şi protecţii solare interioare la imobilul din str. 1 Decembrie 1918, nr. 64"*, în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, deşi valoarea acestora depăşea echivalentul în lei al 5.000 de euro fără T.V.A., iar potrivit legii această obligaţie trebuia realizată în termen de 10 zile de la primirea documentului justificativ ce a stat la baza achiziţiei efectuate, fiind încălcate astfel dispoziţiile art. 23, alin. (1) şi art. 47 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, ale art.16, alin. (1), lit. a) din Ordinul ministrului dezvoltării regionale şi locuinţei nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art.1, art.2, art.3, alin. (1), lit. b), art. 4, alin. (1), lit. b) şi lit. e), art. 6, alin. (5), art. 7, alin. (4), art. 24. lit. a) şi art. 27, alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcţiilor şi unele măsuri pentru realizarea locuinţelor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Abaterile constatate au fost consemnate la Secţiunea 3, pct. 4 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

3.2. Contrar prevederilor art. 10, alin. (3) şi art. 17, alin. (1) din Ordinul ministrului dezvoltării regionale şi locuinţei nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art.1, art.2, art.3, alin. (1), lit. a), art. 4, art.6, art.7 şi art.27, alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcţiilor şi unele măsuri pentru realizarea locuinţelor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, entitatea a efectuat lucrări de reparaţii şi tâmplărie, în valoare de 285.066 lei inclusiv T.V.A., la imobilul situat în Municipiul Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr. 77, fără respectarea reglementărilor privind proiectarea şi executarea construcţiilor (proiect tehnic şi detalii de execuţie) şi fără a proba caracterul de primă urgenţă al lucrărilor executate (ex. avarii, accidente tehnice, calamităţi naturale etc.), care să fi stat la baza emiterii Autorizaţiilor de construire nr. 37/14.03.2014 şi nr. 38/14.03.2014, în timpul misiunii de audit efectuate.

Abaterea constatată a fost înscrisă la Secţiunea 3, pct. 5 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

3.3. Prin nerespectarea dispoziţiilor art. 2, art. 19, art. 19^1 şi art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările

182

ulterioare şi ale art. 1, art. 2, art. 3, lit. a), art. 4, alin. (1), lit. b) şi art. 7, alin. (4) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcţiilor şi unele măsuri pentru realizarea locuinţelor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în anul 2013, Unitatea Administrativ-Teritorială Municipiul Tecuci a realizat lucrări de reparaţii şi amenajare la obiectivul *„Adăpost pentru câinii comunitari din Municipiul Tecuci, str. Ferdinand, nr. 7A"*, în valoare de 766.356 de lei cu T.V.A., în lipsa:

a) autorizaţiei de construire şi a documentaţiei privind proiectarea şi executarea construcţiilor (proiect tehnic şi detalii de execuţie);

b) alegerii procedurii legale corecte de atribuire a contractului de achiziţie publică, având în vedere valoarea estimativă a acestuia, entitatea aplicând eronat procedura de achiziţie directă, ca urmare a divizării valorii contractului;

c) respectării principiilor legale care stau la baza achiziţiilor publice: nediscriminare, tratament egal, recunoaştere reciprocă, transparenţă, proporţionalitate, eficienţa utilizării fondurilor şi asumarea răspunderii;

d) includerii lucrării în *„Lista obiectivelor de investiţii pe anul 2013"*;

e) transmiterii în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice a notificării cu privire la achiziţia directă, în termenul legal de 10 zile de la data primirii documentului justificativ care a stat la baza achiziţiei realizate, în contextul în care valoarea achiziţiei a depăşit echivalentul în lei al sumei de 5.000 de euro.

Abaterile constatate au fost consemnate la Secţiunea 3, pct. 6 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective:

„Veţi respecta prevederile legale referitoare la achiziţiile publice, inclusiv în ceea ce priveşte raportarea, estimarea valorii contractului şi selectarea procedurii de atribuire a acestora, precum şi normele de disciplină în autorizarea şi executarea lucrărilor de construcţii, inclusiv pentru constatarea şi sancţionarea abaterilor de la dispoziţiile legale în domeniu.

Veţi dispune imediat sistarea lucrărilor asupra imobilului situat în Municipiul Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr. 64, inclus pe lista monumentelor istorice, având codul LMI 2004 – GL-II-m-B-03096, Casa Tache Anastasiu, datând de la sfârşitul sec. XIX şi veţi informa şi veţi solicita efectuarea unei expertize de specialitate, cu avizul Direcţiei Judeţene pentru Cultură Galaţi. În cazul constatării unui prejudiciu, reprezentând lucrări suplimentare pentru aducerea imobilului la starea iniţială, precum şi sancţiuni contravenţionale aplicate beneficiarului lucrării de către autoritatea competentă, veţi stabili întinderea prejudiciului, inclusiv a beneficiilor legale nerealizate şi veţi lua măsurile legale de recuperare a acestuia, inclusiv de la persoanele din cadrul entităţii care nu şi-au îndeplinit atribuţiile de serviciu prevăzute în fişa postului, regulamentul de organizare şi funcţionare etc., în baza analizei administrative prealabile.

Termen de realizare: 30.09.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

181

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

- „Referitor la lucrarile de constructii realizate de UAT Municipiul Tecuci la imobilul monument istoric situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.64, Tecuci

Ulterior, misiunii de audit al performantei efectuată de Camera de Conturi a judeţului Galaţi în perioada 06.03-28.04.2014 la Unitatea Administrativ-Teritorială (U.A.T.) Municipiul Tecuci, pentru imobilul monument istoric situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.64, Tecuci (urmare cererii solicitata de entitate), a fost emis certificatul de urbanism nr.129/29.04.2014(anexa file 72-75, vol.I) si autorizatia de construire nr.67/29.04.2014, a carei valabilitate a fost prelungita, pana la data de 29.10.2015(anexa file 76-78, vol.I).

De asemenea, entitatea a obtinut Avizul de securitate la incendiu nr.186/14/SU-GL din 11.11.2014 eliberat de Inspectoratul pentru situatii de urgenta(anexa file 79-80, vol.I)si Acordul de interventie asupra constructiei existente, situata pe str. 1 Decembrie 1918, nr.64, Tecuci(anexa fila 81, vol.I).

Referitor la cererea entitatii nr.1008/12.05.2015, prin care se solicita avizul de specialitate in vederea obtinerii autorizatiei de construire „Reparatii in regim de prima urgenta" la imobilul situat in str.1 Decembrie 1918, nr.64, Tecuci, cu adresa nr.1102/25.05.2015(anexa fila 82, vol.I),Directia Judeteana pentru Cultura Galati, comunica:

„-certificatul de urbanism nu corespunde cu proiectul; se va solicita un certificat de urbanism in concordanta cu proiectul, care nu se rezuma la reparatii in regim de urgenta;
-expertiza tehnica".

Potrivit constatarilor consemnate in Procesul verbal de control, inregistrat la entitate sub nr.21884/13.06.2014(anexa file 83-87, vol.I), incheiat de Inspectoratul Judetean in Constructii Galati, urmare aspectelor sesizate de Camera de Conturi a judetului Galati, cu adresa nr.874/25.04.2014 „Interventiile de reabilitare interioara cu restaurare de componente artistice asupra unui monument istoric fara avizul Ministerului Culturii si Cultelor sau dupa caz a serviciilor publice deconcentrate ale acestuia in conformitate cu prevederile art.55, alin.(1) lit.a din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda de la 5.000 lei la 10.000 lei".

Drept urmare, I.S.C.Galati in conformitate cu prevederile art.55, alin.(1) lit.a din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, a intocmit Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria A, nr.0000705 din data de 13.06.2014, sanctionand entitatea cu amenda in suma de 10.000 lei(anexa file 104-105, vol.I).

Cu O.P. nr.551/16.06.2014(anexa fila106, vol.I), s-a achitat jumatate din amenda stabilita, respectiv suma de 5.000 lei, fiind aplicabile dispoziţiile O.G.nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

In vederea intrarii in legalitate, entitatea a incheiat mai multe contracte de prestari servicii, respectiv:

- contractul de prestari servicii nr.29659/PJ/22.08.2014(anexa file 88-91, vol.I),„Expertiza privind securitatea la incendiu a imobilului situat in str.1 Decembrie 1918, nr.64, Tecuci";

-contractul de prestari servicii nr.29658/PJ/22.08.2014(anexa file 92-96, vol.I),,Expertiza tehnica si proiect structura faza D.T.A.C.a imobilelor situate in str.1 Decembrie 1918 nr.64 si 77, Tecuci";

-contractul de prestari servicii nr.29657/PJ/22.08.2014 (anexa file 97-103, vol.I),,Proiectare structura faza D.T.A.C.si RELEVEU a imobilelor situate in str.1 Decembrie 1918, nr.64 si nr. 77, Tecuci".

Urmare documentatiei tehnice inaintata de entitate cu adresa nr. 18072/08.05.2015(anexa fila 107, vol.I), Directia Judeteana pentru Cultura Galati a emis Avizul nr. 6/M/22.06.2015(anexa fila 108, vol.I), privind Reparatii la imobilul monument istoric ,,Casa Tache Anastasiu" sf.sec.XIX, ce figureaza in LMI/2010, la poz.208, GL-II-m-B-03096.

***Concluzionand,**- entitatea a obtinut in cele din urma aviz din partea DJC Galati, pentru reparatii ce urmeaza a fi efectuate la imobilul situat in Tecuci,str.1 Decembrie 1918, nr.64, potrivit documentatiei tehnice intocmite;*

- pentru lucrarile de reparatii deja efectuate, conducerea entitatii nu a dispus efectuarea unei expertize de specialitate, cu avizul Direcţiei Judeţene pentru Cultură Galaţi, pentru a stabili necesitatea lucrarilor efectuate, iar in cazul constatării unui prejudiciu, reprezentând lucrări suplimentare pentru aducerea imobilului la starea iniţială, stabilirea întinderii prejudiciului si a măsurilor legale de recuperare a acestuia.

- conducerea entitatii nu a dispus analizarea imprejurarilor care au determinat aplicarea sanctiunii contraventionale si stabilirea eventualelor persoane responsabile, in vederea recuperarii prejudiciului cauzat, de plata amenzii in suma de 5.000 lei;

Referitor la lucrarile de constructii realizate de UAT Municipiul Tecuci la imobilul situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.77, Tecuci

In timpul misiunii de audit al performantei efectuată de Camera de Conturi a judeţului Galaţi în perioada 06.03-28.04.2014 la Unitatea Administrativ-Teritorială (U.A.T.) Municipiul Tecuci, pentru imobilul situat in Tecuci, str. 1 Decembrie 1918, nr.77, in zona de protectie a monumentului istoric Banca de Scont, azi Parchetul Tecuci, cod L.M.I./2010, GL-II-m-B-03109, entitatea a emis certificatul de urbanism nr.75/14.03.2014, autorizatia de construire nr.37/14.03.2014, privind executarea lucrarilor in regim de urgenta pentru reparatii subsol corp secundar imobil str.1 Decembrie 1918, nr.77 si autorizatia de construire nr.38/14.03.2014, privind executarea lucrarilor in regim de urgenta pentru reparatii corp principal imobil str.1Decembrie 1918, nr.77.

Potrivit constatarilor consemnate in Procesul verbal de control, inregistrat la entitate sub nr.21884/13.06.2014(anexa file 83-87, vol.I), incheiat de Inspectoratul Judetean in Constructii Galati, urmare aspectelor sesizate de Camera de Conturi a judetului Galati, cu adresa nr.874/25.04.2014:

,,Lucrarile executate la cele doua corpuri de cladiri ce formeaza imobilul situat pe str.1 Decembrie 1918, nr.77, Tecuci, in zona de protectie a unui monument Parchetul de pe langa Judecatoria Tecuci, precum si in zona centrala protejata constau in inlocuire tamplarie interioara si exeterioara, inlocuire pardoseli interioare, finisaje interioare si zugraveli interioare care in conformitate cu prevederile art.3, alin.(1), lit.b) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este necesar autorizatie de construire.

{...},

In certificatul de urbanism nr.75/14.03.2014, nu este precizat necesitatea obtinerii avizului Ministerului Culturii si Cultelor sau al serviciilor deconcentrate ale acestuia, imobilul fiind situat in zona de protectie a unui monument istoric si in zona protejata.

In conformitate cu prevederile art.26, lit.h) din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, emiterea de certificate de urbanism care nu contin lista cuprinzand avizele si acordurile legale necesare in raport cu obiectivul de investitii constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda contraventionala de la 5.000 lei la 30.000 lei".

Drept urmare, I.S.C.Galati in conformitae cu prevederile art.26, lit.h) din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,a intocmit Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria A, nr.0000704 din data de 13.06.2014, sanctionand entitatea cu amenda in suma de 5.000 lei(anexa file 109-110, vol.I).

Cu O.P. nr.550/16.06.2014(anexa fila 111, vol.I) s-a achitat jumatate din amenda stabilita, respectiv suma de 2.500 lei, fiind aplicabile dispoziţiile O.G.nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

In vederea intrarii in legalitate, entitatea a incheiat mai multe contracte de prestari servicii, respectiv:

-contractul de prestari servicii nr.29658/PJ/22.08.2014(anexa file 92-96, vol.I) ,,Expertiza tehnica si proiect structura faza D.T.A.C. a imobilelor situate in str.1 Decembrie 1918 nr.64 si 77, Tecuci";

-contractul de prestari servicii nr.29657/PJ/22.08.2014 (anexa file 97-103, vol.I) ,,Proiectare structura faza D.T.A.C.si RELEVEU a imobilelor situate in str.1 Decembrie 1918, nr.64 si nr. 77, Tecuci".

Cu adresa nr.880/29.05.2014(anexa fila 112, vol.I), DJC Galati solicita entitatii inaintarea DTAC-ului ,,in vederea obtinerii avizului de specialitate".

Concluzionand,

- entitatea urmeaza sa completeze documentatia depusa la DJC Galati, in vederea obtinerii avizului de specialitate;

-conducerea entitatii nu a analizat imprejurarilor care au determinat aplicarea sanctiunii contraventionale si stabilirea eventualelor persoane responsabile, in vederea recuperarii prejudiciului cauzat, de plata amenzii in suma de 2.500 lei;

Referitor la lucrarile de constructii realizate de UAT Municipiul Tecuci la adapostul pentru caini comunitari

Potrivit constatarilor consemnate in Procesul verbal de control, inregistrat la entitate sub nr.21884/13.06.2014(anexa fila 83-87, vol.I), incheiat de Inspectoratul Judetean in Constructii Galati, urmare aspectelor sesizate de Camera de Conturi a judetului Galati, cu adresa nr.874/25.04.2014:

Lucrarile de amenajare adapost pentru caini comunitari din municipiul Tecuci, s-au efectuat prin efectuarea de reparatii la cladirea existenta (remiza tehnica)si constau in lucrari de tamplarie exterioara si interioara cu respectarea formei si dimensiunile golurilor, compartimentari (tarcuri) interioare nestructurale, zugraveli interioare, reparatii si inlocuiri de pardoseli, reparatii la instalatiile interioare.

In conformitate cu prevederile art.11, din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ***lucrarile realizate nu necesita autorizatie de construire****".*

Urmare sesizarii Camerei de Conturi a judetului Galati, A.N.R.M.A.P. a efectuat controlul procedurilor de achizitie publica, in conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006, privind lucrările de reparaţii şi amenajare la obiectivul „Adăpost pentru câinii comunitari din Municipiul Tecuci, str. Ferdinand, nr. 7A", în valoare de 766.356 de lei cu T.V.A., intocmind Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.209/07.10.2014(anexa file 113-125, vol.I),prin care s-au aplicat amenzi contraventionale in suma totala de 62.000 lei, dupa cum urmeaza:

„Avand in vedere ca valoarea totala a achizitiilor avand ca obiect „Materiale si lucrari de reparatii si amenajare la adapostul cainilor comunitari" a fost de 586.831,21 lei/134.119,41 euro, fara TVA, autoritatea contractanta avea obligatia de a atribui contractul de achizitie publica prin aplicarea uneia dintre procedurile prevazute la art.18 din OUG nr.34/2006.

Prin divizarea contractului de achizitie publica cu scopul de a evita aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, care instituie obligatii ale autoritatii contractante in raport cu anumite praguri valorice,autoritatea contractanta Municipiul Tecuci a incalcat prevederile art.23 din OUG nr.34/2006.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.a) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3^1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 50.000 lei la 100.000 lei.

Echipa de control a stabilit sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 50.000 lei" ;

- In mai multe cazuri „autoritatea contractanta a incalcat prevederile art.19^1din OUG nr.34/2006, referitoare la obligatia transmiterii unei notificari cu privire la achizitia directa a carei valoare depaseste echivalentul in lei a sumei de 5.000 euro fara TVA, in cel mult 10 zile de la data primirii documentului justificativ ce sta la baza achizitiei.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.l[1]) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 2.000 lei la 5.000 lei.

Valoarea totala a amenzilor aplicate pentru cazurile de incalcare a prevederilor art.19^1 din OUG nr.34/2006, este de 12.000 lei.

Cu O.P. nr.865/17.10.2014(anexa fila 126, vol.I), s-a achitat jumatate din amenda stabilita, respectiv suma de 31.000 lei, fiind aplicabile dispoziţiile O.G.nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

Conducatorul entitatii a emis Dispozitia nr.2013/28.10.2014(anexa fila 138, vol.I),privind constituirea unei comisii pentru efectuare analiza si stabilire eventual prejudiciu privind incalcarea prevederilor cuprinse in anexele la Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.209 din 07.10.2014, emis de catre ANRMAP Bucuresti.

Comisia constituita in baza Dispozitiei nr.2013/28.10.2014a Primarului Municipiului Tecuci, a incheiat procesul verbal nr.40935/PJ/14.11.2014(anexa fila 139-142, vol.I), analizand,,conditiile si factorii care au condus la aplicarea sanctiunilor de catre ANRMAP...presupun ca: nu sunt persoane responsabile carora sa le poata fi imputate sumele respective".

***Concluzionand,** comisia constituita in baza Dispozitiei nr.2013/28.10.2014a Primarului Municipiului Tecuci, nu a analizat obiectiv imprejurarile si cauzele care au determinat aplicarea sanctiunilor contraventionale si nu a stabilit persoanele responsabile, in vederea recuperarii prejudiciului cauzat, de plata amenzilor in valoare totala de 31.000 lei";*

Probele care sustin aspectele prezentate mai sus, se gasesc anexate la dosarul actiunii „Raport privind verificarea modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014", efectuata in perioada 21.05-16.07.2015, cu ocazia „Auditului financiar asupra conturilor anuale de executie bugetara" pentru anul 2014.

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată și nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galați.***

In vederea intrarii in legalitate, entitatea a incheiat cu SC MIRO GROUP SRL, contractul de prestari servicii nr.29658/PJ/22.08.2014, in valoare de 20.473,61 lei, cu TVA, avand ca obiect „Expertiza tehnica si proiect structura faza D.T.A.C. a imobilelor situate in str.1 Decembrie 1918 nr.64 si 77, Tecuci".

Prin Dispozitia nr.1269/14.09.2015 catre Directia Arhitect Sef, Primarul UATM Tecuci a dispus efectuarea unei expertize de specialitate cu avizul Ministerului Culturii si Patrimoniului National „pentru constatarea prejudiciilor produse patrimoniului cultural national prin lucrarile de reparatii efectuate la imobilele situate in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.64 si 77".

In Raportul de expertiza tehnica extrajudiciara a imobilului nr.64 situat in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, intocmit de SC EVAL PROPFESIONAL SRL, expertul tehnic judiciar, concluzioneaza: „in urma analizei intreprinse si a constatarilor facute, precizez ca lucrarile de amenajari si reparatii interioare efectuate la imobilul situat in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.64, nu au adus prejudicii Patrimoniului Cultural National.

Avand in vedere faptul ca prezenta expertiza are caracter de documentatie de constatare post interventie, nu se poate obtine Avizul Ministerului Culturii conform Legii 422/2001, revizuita".

In Raportul de expertiza tehnica extrajudiciara a imobilului nr.77 situat in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, intocmit de SC EVAL PROPFESIONAL SRL, expertul tehnic judiciar, concluzioneaza: „in urma analizei intreprinse si a constatarilor facute, precizez ca lucrarile de amenajari si reparatii interioare efectuate la imobilul situat in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.77, nu au adus prejudicii Patrimoniului Cultural National.

Avand in vedere faptul ca prezenta expertiza are caracter de documentatie de constatare post interventie, nu se poate obtine Avizul Ministerului Culturii conform Legii 422/2001, revizuita".

Cu adresa nr.279/27.01.2016 (anexa fila nr.83) entitatea a solicitat Directiei Judetene pentru Cultura Galati, eliberarea avizului de specialitate, pentru lucrarile de reparatii de la imobilul situat in strada 1 Decembrie 1918, nr.77. Raspunsul a fost transmis cu adresa nr.626/22.02.2016(anexa fila nr.84) si precizeaza „...refacerea documentatiilor, conform cadrului continut al documentatiei DTAT, pentru fiecare certificat de urbanism in parte (memorii, piese desenate: situatia existenta – situatia propusa. Dupa completarea documentatiilor, se vor depune pentru analiza si avizare".

Entitatea nu a solicitat D.J.C.Galati, eliberarea avizului de specialitate, pentru lucrarile de reparatii de la imobilul situat in strada 1 Decembrie 1918, nr.64.

În data de 14.08.2013, A.N.R.M.A.P a încheiatProcesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 091, consemnându-se: „în data de 19.08.2011, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, județul Galați, a încălcat prevederile art.56, alin.(1), lit.a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia exista obligația transmiterii spre publicare a unui anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire – cerere de oferte ..."

Urmare încălcării prevederilor art.56, alin.(1), lit.a) din OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 295, alin.(1) și art.296, alin.(1) din OUG nr.34/2006, echipa de control A.N.R.M.A.P, a sancționat UAT Municipiul Tecuci cu amendă de 10.000 lei.

Entitatea a achitat la Trezoreria Mun.Tecuci, în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, respectiv 5.000 lei cu O.P. nr. 728/23.08.2013, potrivit prevederilor OUG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor(anexa fila 242/vol.III).

În data de 22.08.2013, A.N.R.M.A.P a încheiatProcesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 093, consemnându-se: „în data de 02.11.2012, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, județul Galați a atribuit direct, aceluiași operator economic, șapte contracte distincte, în valoare totală de 87.990 euro, fără să aplice una dintre procedurile reglementate la art.18 din OUG nr.34/2006, așa cum avea obligația conform art.20 din același act normativ și încălcând prevederile art.23 din OUG nr. 34/2006.

{...}, Ca urmare, municipiul Tecuci a divizat contractul în mai multe contracte distincte de valoare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.19 din OUG nr.34/2006 în vigoare la data atribuirii acestora (respectiv, echivalentul în lei a 15.000 euro), până la care autoritatea avea dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări,...

De asemenea, având în vedere valoarea achiziției realizate (87.990 euro) și prevederile Legii nr.193/26.06.2013 privind aprobarea OUG nr.77/2012 pentru modificarea și completarea OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora autoritatea contractantă achiziționează direct produse sau servicii în măsura în care valoarea achiziției nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, rezultă că, în acest caz, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica una dintre procedurile reglementate de ordonanța de urgență.

Drept urmare, încălcarea prevederilor art.23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituie contravenție conform art.293 lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control A.N.R.M.A.P, sancționând UAT Municipiul Tecuci cu amendă de 40.000 lei.

Entitatea a achitat la Trezoreria Mun.Tecuci, în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, respectiv 20.000 lei cu O.P. nr. 783/30.08.2013, potrivit prevederilor OUG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În concluzie,urmare sesizării Camerei de Conturi Galați, A.N.R.M.A.P. a supus UAT Municipiul Tecuci, unei proceduri de supraveghere, în urma căreia s-au confirmat deficiențele constatate in timpul actiunii de audit financiar, pentru înlăturarea deficiențelor constatate fiind aplicate amenzi contravenționale de 50.000 lei, plătite în termen de 48 ore de entitate la jumătate, respectiv 25.000 lei.

Pentru constituirea unor comisii care sa determine cauzele aplicarii sanctiunilor contraventionale precum si identificarea eventualelor persoane responsabile in vederea recuperarii prejudiciului adus bugetului local, ordonatorul principal de credite a emis Dispozitia nr.2013 din data de 28.10.2014 si Dispozitiile nr.2684, 2685 din data de 24.11.2015(anexa file 85-87).

Comisiile constituite au intocmit procesele-verbale inregistrate sub numarul 50452/PJ din 14.12.2015, si 50649/PJ/15.12.2015(anexa file 88-93), care „in urma analizarii conditiilor si a factorilor care au condus la la aplicarea sanctiunilor...", concluzioneaza "NU SUNT PERSOANE RESPONSABILE CARORA SA LE POATA FI IMPUTATE SUMELE RESPECTIVE".

***In concluzie,** măsura nr.3 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire deoarece comisiile desemnata sa efectueze analiza administrativa nu au identificat*

persoanele responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor platite din bugetul local al U.A.T.Municipiul Tecuci, desi in cadrul Directiei Arhitect Sef – Compartimentul urmarirea constructiilor exista personal cu atributii in acest sens, conform fiselor postului anexate la filele nr.94-99.

- ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Referitor la respectarea prevederilor legale referitoare la achiziţiile publice, *auditul consemnează că, U.A.T.M. Tecuci a luat măsuri pentru respectarea prevederilor legale privind achiziţiile publice, referitoare la alegerea procedurii de atribuire în raport cu pragurile valorice legale şi a principiilor achiziţiilor publice, cu privire la promovarea concurenţei între operatorii economici, la garantarea tratamentului egal şi la nediscriminarea operatorilor economici. Astfel:*

- a fost întocmit Planul anual al achiziţiilor publice nr. 7164/PJ/30.08.2016 care cuprinde un număr de 54 achiziţii directe şi o achiziţie prin procedura simplificată (filele nr. 57-62, vol. I);

- a fost prezentată lista cumpărărilor directe atribuite în anul 2016 efectuate pe SEAP (filele nr. 55-56 şi 45-51, vol. I);

- s-a prezentat lista achiziţiilor directe atribuite off-line 2016 cuprinzând un număr de 54 contracte atribuite în anul 2016 (filele nr. 39-41, vol. I);

- a fost prezentată lista anunţurilor de atribuire pentru unele achiziţii efectuate pe SEAP: "Aşternere îmbrăcăminte de asfalt pe trotuarele betonate existente, str. Ecaterina Teodoroiu-Municipiul Tecuci", "Amenajare intersecţie, strada 1 Decembrie 1918 cu str. Gh. Petrascu, Municipiul Tecuci" (filele nr. 52-54, vol. I);

- au fost prevăzute atribuţii în domeniul achiziţiilor publice prin fişa de post (filele nr. 42-44, vol. I):

** "elaborează modele de contracte în procedura demarată vizând întocmirea documentaţiei de atribuire;*

** în perioada cuprinsă între organizarea licitaţiei şi semnarea contractelor, urmăreşte şi informează asupra respectării termenelor stabilite în documentaţia de atribuire;*

** urmăreşte împreună cu compartimentele implicate din cadrul autorităţii contractante modul de derulare a contractelor;*

** ţine evidenţa contractelor atât în registre speciale cât şi în format electronic;*

** analizează şi informează periodic factorii implicaţi asupra executării obligaţiilor contractuale asumate de părţi;"*

Activitatea de achiziţii publice pare a fi organizată în conformitate cu prevederile legale, auditorii publici externi nu au putut face o verificare analitică a achiziţiilor efectuate, care va putea fi realizată cu ocazia verificărilor viitoare.

Potrivit aspectelor înscrise în actele de control întocmite ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr.40/26.05.2014, respectiv Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din 16.07.2014 şi Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, UAT Municipiul Tecuci a încheiat următoarele contracte de prestări servicii în vederea efectuării unor expertize tehnice, atât pentru elaborarea documentaţiei în vederea obţinerii autorizaţiilor de construire cât şi pentru constatarea eventualelor prejudicii aduse Patrimoniului Naţional prin lucrările de amenajări şi reparaţii interioare la imobilele situate

în str.1 Decembrie 1918 nr.64 si 77, Tecuci"(monument istoric, respectiv imobil situat în raza de protecție a unui monument istoric):

- *contractul de prestări servicii nr. 29658/PJ/22.08.2014 cu SC MIRO GROUP SRL, având ca obiect „Expertiza tehnica si proiect structura faza D.T.A.C. a imobilelor situate in str.1 Decembrie 1918 nr.64 si 77, Tecuci".*

Prin raportul de expertiză tehnică, întocmit de către un expert tehnic acreditat de ministerul culturii și cultelor (parafa nr.144 E), cu referire la imobilul situat în str.1 Decembrie 1918, nr.64, anexat la filele 109-118, vol.II, au fost prezentate următoarele concluzii: „ (...) Recent construcția a suferit lucrări de recondiționare deosebite la interior, acolo unde s-au realizat finisaje de o deosebită calitate, în timp ce la exterior lucrările de recondiționare și finisare nu au fost terminate.

Inspecția tehnică efectuată a consemnat avarii și degradări nesemnificative doar pe la exteriorul construcției, dar trebuie reamintit faptul că imobilul a suferit recent reparații capitale și renovări de finisaje. (...).

Soluția de intervenție recomandată de expert ca fiind eficientă din punctul de vedere al costurilor raportate la starea actuală a construcției corespunde unei variante minimale de intervenție și este o soluție de tip reparații structurale.

(...)Pentru realizarea lucrărilor de intervenție prezentate în cadrul expertizei tehnice este necesară realizarea unui proiect de structură separat, la faza DDE, angajarea unei firme de specialitate, agrementate pentru executarea unor astfel de lucrări structurale și obținerea autorizației de construire. "

- *contractul de prestări servicii nr. 45342/PJ/17.11.2015 cu SC EVAL PROFESSIONAL SRL, având ca obiect „Expertize avizate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru imobilele situate in str.1 Decembrie 1918 nr.64 si 77, Municipiul Tecuci".*

Prin expertizele tehnice extrajudiciare, întocmite de un specialist atestat de Ministerul Culturii înscris în Registrul specialiștilor și experților - Monumente istorice (anexa, filele 119-130, vol.II), se precizează că lucrările de amenajări și reparații interioare efectuate la imobilele situate în Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.64 și nr.77, nu au adus prejudicii Patrimoniului Cultural National.

Pentru lucrările de reparații de la imobilul situat in strada 1 Decembrie 1918, nr.64, entitatea obținut avizul de specialitate de la DJC Galați -aviz nr.6/M/22.06.2015, fila 131, vol.II.

Pentru lucrările de reparații de la imobilul situat in strada 1 Decembrie 1918, nr.77, entitatea obținut avizul de specialitate de la DJC Galați -aviz nr.31/Z/19.12.2016, fila 132, vol.II, urmare a documentației (proiect structura faza DTAC) întocmite de către SC MIRO GROUP SRL.

***În concluzie**, entitatea a obținut avizul de specialitate din partea DJC Galați pentru lucrările de reparații efectuate la imobile încadrate în categoria monumente istorice, ori imobile aflate în raza de protejare a unor monumente istorice și a întreprins demersuri pentru analiza / evaluarea lucrărilor de reparații efectuate la imobilele situate in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.64 și nr.77, în scopul identificării unor eventuale prejudicii care s-ar fi putut p*
roduce patrimoniului cultural național.

Referitor la amenzile aplicate UAT Municipiul Tecuci de alte instituții abilitate

Având în vedere aspectele consemnate în decizia nr.40/26.05.2014 cu privire la măsura nr.3, auditul consemnează că entitatea avea obligația luării măsurilor legale de recuperare în cazul sancțiunilor contravenționale aplicate acesteia de către autoritatea competentă, inclusiv de la persoanele din cadrul entității care nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute în fișa postului, regulamentul de organizare și funcționare etc., în baza analizei administrative prealabile.

Astfel, facem precizarea că, potrivit aspectelor înscrise în actele de control emise ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014, respectiv Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din 16.07.2014 și Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, precum și conform Situației sancțiunilor contravenționale aplicate de alte instituții abilitate, care au afectat fondurilor publice ale UATM Tecuci în perioada august 2013-octombrie 2014, de la bugetul local au fost plătite amenzi în cuantum de 38.500 lei (anexa filele 107-108, vol.II) după cum urmează:

Instituția abilitată să aplice amenda	***Proces Verbal de Constatare și Sancționare a Contravenției***	***Valoare amenda plătită de UATM Tecuci***	***Valoare amenda recuperată de UATM Tecuci***
ISC Galați	*A0000705/ 13.06.2014*	*5.000 lei*	*0*
ISC Galați	*A0000704/ 13.06.2014*	*2.500 lei*	*0*
ANRMAP	*209/07.10. 2014*	*31.000 lei*	*0*
TOTAL		***38.500 lei***	***0***

1. Prin procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000704/ 13.06.2014 și nr. A0000705/ 13.06.2014 (anexa, filele 6-9, vol.II) Inspectoratul Judetean în Constructii Galati a sancționat entitatea pentru pentru săvârșirea următoarelor abateri:

1. ***Proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000704/ 13.06.2014 (anexa, filele 6-7, vol.II):*** *„ UAT Municipiul Tecuci, prin instituția Arhitect Șef a emis certificatul de urbanism nr.75/14.03.2014 în scopul lucrărilor de reparații subsol corp secundar imobil str.1 Decembrie 1918, nr.77, și în regim de urgență pentru imobilul situat pe strada 1 Decembrie 1918, nr.77 amplasat în zona de protecție a monumentului istoric Parchetul de pe lângă judecătoria Tecuci și în zona protejată, fără precizarea necesității obținerii avizului Ministerului Culturii și Cultelor sau ale serviciilor deconcentrate ale acestuia."*

2. ***Proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000705/ 13.06.2014 (anexa, filele 8-9, vol.II):*** *„ La imobilul situat pe strada 1 Decembrie 1918, nr.64 monument istoric s-au făcut intervenții interioare cu restaurare de componente artistice, fără avizul Ministerului Culturii și Cultelor sau ale serviciilor deconcentrate ale acestuia."*

Prin procesul verbal de control înregistrat la entitate sub nr.21884/13.06.2014(anexa file 1-5, vol.II), încheiat de Inspectoratul Judetean în Constructii Galati, în baza cărora au fost

172

emise cele două procese verbale de constatare și sancționare a contravențiilor susmenționate s-a precizat:

-referitor la imobilul situat în strada 1 Decembrie 1918, nr.77 : „In conformitate cu prevederile art.26, lit.h) din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, emiterea de certificate de urbanism care nu contin lista cuprinzand avizele si acordurile legale necesare in raport cu obiectivul de investitii constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda contraventionala de la 5.000 lei la 30.000 lei"

-referitor la imobilul situat în strada 1 Decembrie 1918, nr.64 : „,Interventiile de reabilitare interioara cu restaurare de componente artistice asupra unui monument istoric fara avizul Ministerului Culturii si Cultelor sau dupa caz a serviciilor publice deconcentrate ale acestuia in conformitate cu prevederile art.55, alin.(1) lit.a din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda de la 5.000 lei la 10.000 lei"

Așa cum s-a arătat și în verificarea anterioară, consemnată în Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, în cadrul Directiei Arhitect Sef – la compartimentele urmărirea construcțiilor/ autorizarea construcțiilor exista personal cu atribuții privind autorizarea și executarea lucrărilor de construcții, iar prin fișele de post, anexate la filele 65-70, vol.II, au fost înscrise atribuții/responsabilități precum: „răspunde de exercitarea controlului privind disciplina în autorizarea și executarea lucrărilor de construcții precum și de urmărirea modului de îndeplinire a celor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții, în zona de est a UAT Tecuci; răspunde de respectarea legislației și reglementărilor în domeniul de activitate; Respectă (...) Regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al Primarului."

Mai mult, prin Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011 (extras, anexa filele 71-79, vol.II), pus la dispoziție de către entitate, au fost stabilite și aprobate atribuții precum:

***Compartimentul Urmărirea Construcțiilor**„7.verifică și ia măsurile care se impun în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările ulterioare."*

***Compartimentul Autorizări Construcții**: „1. Întocmirea și eliberarea autorizației de construire; Verifică conținutul documentelor (documentației) depuse sub aspectul prezentării tuturor actelor necesare autorizării, conform prevederilor art.20 alin.1;"*

Până la data prezentei verificări, nu au fost puse la dispoziție modificări la regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci, aprobate prin hotărâre de consiliu local.

Având în vedere cele prezentate, UAT Municipiul Tecuci era îndreptățit să efectueze o analiză administrativă în scopul identificării persoanelor responsabile din cadrul entității care nu și-au îndeplinit atribuțiile asumate prin fișele posturilor.

Astfel, prin Dispoziția nr.2685/24.11.2015 (anexa fila 43, vol.II) s-a dispus: „Constituirea comisiei care să verifice analizarea împrejurărilor care au determinat aplicarea sancțiunilor contravenționale și stabilirea eventualelor persoane responsabile,în vederea recuperării prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 5.000 lei, respectiv a prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 2.500 lei, referitor la lucrările de construcții realizate la imobilul monument istoric situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.64 Tecuci, respectiv la lucrările de construcții realizate la imobilul situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.77 (...)."

174

Comisia constituită în baza Dispoziției nr.2685/24.11.2015 (anexa, fila 43, vol.II) a întocmit Procesul verbal nr.50452/PJ/14.12.2015 (anexa, filele 44-46, vol.II) prin care se detaliază modul de ducere la îndeplinire a măsurii nr.3 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 și nu o analiză a abaterilor sancționate cu amendă de către Inspectoratul Județean în Construcții Galați corelată cu atribuțiile prevăzute/aprobate de entitate în domeniul autorizării/executării construcțiilor, respectiv prin regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al primarului, fișele de post a personalului angajat, etc., astfel încât concluziile formulate de către comisie au fost:

„(...)În prezent Municipiul Tecuci este pus în legalitate cu toate documentele de avizare pentru imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.64.

(..) În prezent Municipiul Tecuci nu are toate documentele de avizare pentru imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.77, fiind dispusă ca sarcină de obținere a acestora d-lui ing. Sobaru Victor din cadrul Serviciului Fonduri Europene, subordonat Direcției Arhitect Șef, până la finele anului 2015.

(...) Din procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nu rezultă că lucrările efectuate la imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.77, se află în zona de protecție (...) nu există la dosar măsurători privind distanța dintre monument și imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.77(...)

(...) constatările făcute de către agentul constatator referitor la lucrările efectuate în raza de protecție a acestui monument are la bază un criteriu subiectiv, neexistând prevăzută distanța dintre monumentul istoric și locația la care s-au efectuat lucrările, pentru a putea fi calificată ca și contravenție.

(...) comisia stabilește că nu sunt persoane responsabile cărora să le poată fi imputate amenzile în sumă de 5.000 lei și 2.500 lei (....).”

Referitor la concluziile formulate de către comisie, auditul constată că:

- procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor emise de Inspectoratul Județean în Construcții Galați nr. A0000704/ 13.06.2014 și nr. A0000705/ 13.06.2014 (anexa, filele 6-9, vol.II) nu au fost contestate în instanță, fiind semnate fără obiecțiuni de ordonatorul de credite, astfel încât nu poate fi invocată subiectivitatea agentului constatator;

*- nu au fost efectuate măsurători pentru a arăta dacă au fost sau nu respectate prevederile art.59 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, respectiv: „ Pana la instituirea zonei de protectie a fiecarui monument istoric potrivit art. 9, se considera zona de protectie suprafata delimitata cu **o raza de 100 m în localitati urbane**, 200 m in localitati rurale si 500 m in afara localitatilor, masurata de la limita exterioara, de jur-imprejurul monumentului istoric”;*

-nu au fost instituită și aprobată prin hotărâre de consiliu local zona de protecție a fiecărui monument istoric de pe raza municipiului Tecuci;

-nu au fost analizate abaterile sancționate cu amendă de către Inspectoratul Județean în Construcții Galați corelate cu atribuțiile prevăzute/aprobate de entitate în domeniul autorizării/executării construcțiilor în scopul identificării unor persoane responsabile, ci doar o detaliere a măsurilor luate de către entitate în vederea ducerii la îndeplinire a măsurii nr.3 din Decizia nr.40/26.05.2016;

- nu au fost identificate persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor platite din bugetul local al U.A.T.Municipiul Tecuci, desi in cadrul Directiei Arhitect Sef – Compartimentelor Urmarirea constructiilor / Autorizari exista personal cu atribuții în acest sens, așa cum rezultă din fișele de post, regulamentul de organizare și funcționare.

170

Prin comunicarea efectuată cu adresa nr.24887/PJ/28.10.2016 (anexa, filele 20-23, vol.I) înregistrată la Camera de Conturi Galați sub nr. 904/2014/31.10.2016 entitatea precizează următoarele: „ Persoanele cu atribuții în urmărirea disciplinei în construcții, conform fișelor de post, coroborate cu prevederile art.72 din Ordinul nr.839/2009 privind normele de aplicare a Legii nr.50/1991 republicată, au atribuții în ceea ce privește edificarea construcțiilor cu respectarea/nerespectarea autorizațiilor de construire, ori amenda aplicată UAT Municipiul Tecuci are ca temei lipsa avizului Direcției Județene de Cultură, lucrările fiind efectuate în raza de protecție a unui monument istoric (imobilul din str. 1 Decembrie 1918, nr.77), respectiv la un monument istoric (imobilul din str. 1 Decembrie 1918, nr.64). În acest caz, potrivit prevederilor art.46 din Ordinul nr.839/2009 emiterea autorizației de construire fără avizele solicitate în certificatul de urbanism este răspunderea atât a semnatarilor acelei autorizații cât și a persoanelor fizice cu atribuții în verificarea documentațiilor și elaborarea / emiterea autorizațiilor de construire.

*Art.46 alin 3 din Ordinul nr.839/2009, prevede: „**responsabilitatea emiterii unei autorizații pe baza unei verificări superficiale sau nepărtinitoare revine, în egală măsură, atât semnatarilor autorizației cât și persoanelor fizice cu atribuții în verificarea documentațiilor și elaborarea / emiterea autorizațiilor de construire care răspund material, contravențional, civil și penal, după caz, pentru nerespectarea termenelor prevăzute la art.43 alin.(2) și (3).**"*

„În acest caz ne vom îndrepta cu acțiune în despăgubire, pentru recuperarea prejudiciului, constând din amenzile achitate de către UAT Municipiul Tecuci, împotriva următoarelor persoane:

- *Primar – dl.Țuchel Gerhardt Daniel;*
- *Secretar UAT Municipiul Tecuci – Staicu Iuliana Geta;*
- *Arhitect Șef – Chițu Aurora Constanța;*
- *Verificator – ing. Tudor Gabriela Andreiana."*

Până la data prezentei verificări entitatea nu a formulat plângere în instanță pentru recuperarea prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 5.000 lei, respectiv a prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 2.500 lei aplicate de către Inspectoratul Județean în Construcții Galați.

*2. Prin **procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 209/07.10.2014** (anexa, filele 10-22, vol.II) Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor publice București (denumită în continuare ANRMAP) a sancționat entitatea pentru pentru săvârșirea următoarelor abateri/ fapte:*

- ***Fapta 1** data săvârșirii -19.07.2013, respectiv: „Avand in vedere ca valoarea totala a achizitiilor avand ca obiect „Materiale si lucrari de reparatii si amenajare la adapostul cainilor comunitari" a fost de 586.831,21 lei/134.119,41 euro, fara TVA, autoritatea contractanta avea obligatia de a atribui contractul de achizitie publica prin aplicarea uneia dintre procedurile prevazute la art.18 din OUG nr.34/2006.*

Prin divizarea contractului de achizitie publica cu scopul de a evita aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, care instituie obligatii ale autoritatii contractante in raport cu anumite praguri valorice,autoritatea contractanta Municipiul Tecuci a incalcat prevederile art.23 din OUG nr.34/2006.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.a) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3^1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 50.000 lei la 100.000 lei.

169

Echipa de control a stabilit sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 50.000 lei'' "

➢ ***Fapta 2** data săvârşirii - 01.07.2013, **Fapta 3** data săvârşirii – 29.03.2013, **Fapta 4** data săvârşirii – 27.05.2013, **Fapta 5** data săvârşirii – 27.05.2013, **Fapta 6** data săvârşirii – 11.06.2013, **Fapta** 7 data săvârşirii – 11.06.2013, cu acelaşi conţinut, respectiv: „...autoritatea contractanta a incalcat prevederile art.19^1din OUG nr.34/2006, referitoare la obligatia transmiterii unei notificari cu privire la achizitia directa a carei valoare depaseste echivalentul in lei a sumei de 5.000 euro fara TVA, in cel mult 10 zile de la data primirii documentului justificativ ce sta la baza achizitiei.*

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.l[1]) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 2.000 lei la 5.000 lei.

Echipa de control stabileşte sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de2.000 lei''

Cuantumul total al amenzii aplicate prin prezentul Proces Verbal este de 62.000 lei."

Prin încălcarea dispoziţiilor legale enunţate mai sus entitatea a plătit o amendă în cuantum de 31.000 lei.

În vederea ducerii la îndeplinire a măsurii nr.3, ordonatorul de credite a dispus constituirea unor comisii pentru efectuare analiza si stabilire eventual prejudiciu privind încalcarea prevederilor cuprinse în anexele la Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.209 din 07.10.2014, emis de catre ANRMAP Bucuresti. (anexe filele 47,52,56 şi 60 vol.II).

*Potrivit aspectelor înscrise în actele de control emise ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014, respectiv Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din 16.07.2014 şi Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, prin rapoartele întocmite, respectiv nr.40935/PJ/14.11.2014 (anexa, filele 48-51, vol.II) şi nr.50649/PJ/15.12.2015(anexa, filele 53-55, vol.II), comisia a **presupus** ca: nu sunt persoane responsabile carora sa le poata fi imputate sumele respective".*

*Astfel prin procesul verbal nr.40935/PJ/14.11.2014(anexa filele 48-51, vol.II) comisia: „**presupune** că erorile din cadrul procedurii au apărut datorită deficitului de personal din cadrul compartimentului de specialitate, a timpului foarte scurt de finalizare a procedurii şi a volumului foarte mare de lucrări (....)."*

La o analiză ulterioară, comisia constituită în baza dispoziţiei nr.2684/24.11.2015 (anexa, fila 52 vol.II), a întocmit procesul verbal nr.50649/PJ/15.12.2015 (anexa, filele 53-55, vol.II) menţionând următoarele:

***-referitor la Fapta nr.1** „Comisia constată că autoritatea contractantă a încheiat contractele susmenţionate în diferite perioade de timp, prin încadrarea acestora în categoriile de lucrări menţionate în codul CPV, neexistând intenţia de divizare a contractului de achiziţie publică în scopul de a evita aplicarea prevederilor OUG 34/2006."*

***-referitor la Faptele 2-7** „Analizând documentele puse la dispoziţia comisiei de către compartimentul resurse umane din cadrul Municipiului Tecuci, respectivele organigrame şi statele de funcţii aprobate pentru perioada martie –iulie 2013, se observă deficitul de personal din cadrul compartimentului de specialitate, încadrarea pe posturi fără pregătire de specialitate, a timpului foarte scurt de finalizare a procedurii şi a volumului mare de lucrări din cadrul acestuia."*

168

Prin Regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011, pus la dispoziţie de entitate, (extras, anexa filele 71-79, vol.II) au fost stabilite şi aprobate atribuţii precum: „15. Organizează procedurile de achiziţie şi încheie contractele de achiziţie publică (...). "

Menţionăm că, până la data prezentei verificări, nu au fost puse la dispoziţie modificări la regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci, aprobate prin hotărâre de consiliu local.

Conform statelor de funcţiuni valabile în perioada martie – iulie 2013 (anexa, filele 91-106, vol.II):

-la Serviciul Investiţii, Programe Integrare Europeană şi Achiziţii Publice, exista personal angajat, iar atribuţiile înscrise în fişele postului (anexa, filele 80-83, vol.II) au fost: „Întocmeşte documentaţiile de atribuire la procedurile de achiziţie în baza caietelor de sarcini ţi a specificaţiilor tehnice, conform OUG 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare şi a HG 925/2006 de aprobare a normelor de aplicare a prevederilor referitoare la tribuirea contractelor de achiziţie publică din OUG nr.34/2006;

Participă la întocmirea documentaţiilor pentru investiţii şi achiziţii publice, asigură publicarea anunţului de participare, execuţie / livrare şi prestare a procedurilor de achiziţii publice;

Gestionează baza de date privind procedurile de achiziţie, informaţii privind firmele participante, rezultatele licitaţii, comunicarea acestora în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice; (...).

Respectă (...) Regulamentul de organizare şi funcţionare a aparatului de specialitate al Primarului."

- aşa cum rezultă din statele de funcţii puse la dispoziţie (anexate la filele 91-106, vol.II) începând cu luna iunie 2013 a fost înfiinţat compartimentul Licitaţii cu un singur post, care a fost vacant în perioada iunie – iulie 2013 ;

Având în vedere cele prezentate mai sus, auditul constată că, comisiile constituite în baza dispoziţiilor nr. 2013/28.10.2014 şi nr.2684/24.11.2015 (anexa filele 47 şi 52, vol.II), nu au procedat la identificarea unor persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor plătite din bugetul local al U.A.T. Municipiul Tecuci, concluziile acestora nu au fost corect formulate motivat de faptul că, în conformitate cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post puse la dispoziţie, exista personal angajat cu atribuţii în domeniul achiziţiilor publice.

Având în vedere că prescrierea dreptului de a solicita contravaloarea amenzilor plătite de la bugetul local de la eventuale persoane responsabile, intervine în termen de 3 ani de la momentul plăţii acestora, există riscul de prescriere, plăţile respective fiind efectuate în iunie şi octombrie 2014.

***În concluzie,** faţă de cele consemnate mai sus în baza documentelor prezentate de entitate, se constată că măsura nr. 3 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusă parţial la îndeplinire, în sensul că:*

- comisiile desemnate să efectueze analiza administrativă nu au procedat la identificarea unor persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor plătite din bugetul local al U.A.T. Municipiul Tecuci, concluziile acestora nu au fost corect formulate motivat de faptul că, în conformitate cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post puse la dispoziţie, exista personal angajat cu atribuţii în domeniul autorizării construcţiilor, respectiv achiziţiilor publice.

Pentru lămurirea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la ducerea la îndeplinire parţială a măsurii nr.3 dispusă prin Decizia nr40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relaţii:

167

➢ *Domnului Ţuchel Gerhardt Daniel - ordonator principal de credite în perioada 2012-23.06.2016, care nu a răspuns până la data prezentei verificări la Nota de relaţii nr. 1796/PJ/17.01.2017 (filele nr. 1-15, vol.III), transmisă prin poştă (borderou, fila 16, vol.III).*

Întrebare

1. Vă rugăm să precizaţi şi să probaţi cu documente demersurile pe care le-aţi efectuat pentru identificarea persoanelor responsabile de plata de la bugetul local a amenzilor stabilite de instituţiile abilitate, conform proceselor verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 şi nr.209/07.10.2014, 17/27.01.2014, 091/14.08.2013, 093/22.08.2013, mai ales având în vedere că pentru plăţile reprezentând amenzi efectuate în august 2013 s-a prescris dreptul de a mai solicita contravaloarea acestor amenzi?

2. Vă rugăm să precizaţi de ce nu au fost contestate conform prevederilor legale procesele verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 şi nr.209/07.10.2014, 17/27.01.2014, 091/14.08.2013, 093/22.08.2013?

➢ *Domnului Hurdubae Cătălin Constantin - ordonator principal de credite în perioada 24.06.2016- prezent*

Prin răspunsul formulat la Nota de relaţii nr. 1795/PJ/17.01.2017 (filele nr. 90-112, vol.III), domnul Hurdubae Cătălin Constantin a precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să precizaţi şi să probaţi cu documente demersurile pe care le-aţi efectuat pentru identificarea persoanelor responsabile de plata de la bugetul local a amenzilor stabilite de instituţiile abilitate, conform proceselor verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 şi nr.209/07.10.2014?

***Răspuns:** Pentru fapta nr.1 şi nr.2 aşa cum de altfel aţi consemnat şi dumneavoastră în perioada iunie – iulie 2013 postul de la Achiziţii a fost vacant. Pentru faptele nr.3, nr.4 şi nr.5 persoana care avea atribuţii în domeniul achiziţiilor nu mai este salariatul instituţiei noastre. De asemenea menţionez, că Regulamentul de organizare şi funcţionare din 2011, precizat de dumneavoastră , la nivelul anului 2013 nu a fost actualizat conform organigramei de la acea dată, fapt pentru care funcţionarii din structurile respective nu au avut atribuţii clare în domeniul achiziţiilor.*

2. Având în vedere că prescrierea dreptului de a mai solicita contravaloarea amenzilor plătite de la bugetul local de la eventuale persoane responsabile, intervine în termen de 3 ani de la momentul plăţii acestora, cea mai veche plată fiind în data de 16.06.2014, precizaţi dacă înţelegeţi responsabilitatea care vă revine pentru neimplementarea în termen util a măsurii dispuse?

***Răspuns:** Înţeleg responsabilităţile ce îmi revin în calitate de ordonator principal de credite, cu rugămintea de a ţine cont că până la preluarea mandatului de primar am activat în domeniul privat şi datorită demisiilor masive din posturile de conducere din instituţie nu am avut timpul necesar de a forma o echipă de lucru.*

➢ *Doamnei Stanislav Luminiţa, doamnei Dima Ramona, dl. Cortojan Ioan, membri în comisa de analizare a împrejurărilor care au determinat aplicarea sancţiunilor contravenţionale, numiţi prin dispoziţia nr.2685/24.11.2015.*

Prin răspunsul formulat la Notele de relaţii înregistrate sub nr. 1797/PJ/17.01.2017 (filele nr. 17-26, 47-56 şi 79-89, vol.III), doamna Stanislav Luminiţa, doamna Dima Ramona şi domnul Cortojan Ioan a precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să explicaţi cum aţi ajuns la concluzia consemnată în procesul verbal nr.50452/PJ/14.12.2015, având în vedere în conformitate că, cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post, exista personal angajat cu atribuţii în acest sens?

Răspuns 1: *Din ce îmi amintesc, din documentele puse la dispoziţie comisiei nu exista dovada aducerii la cunoştinţă personalului angajat că are atribuţii în domeniul achiziţiilor publice. Nu cunosc alte explicaţii decât cele care au fost consemnate în Raportul final nr.50452/PJ/14.12.2015.*

Răspuns 2: *Comisia şi-a desfăşurat activitatea conform dispoziţiei nr.2685/24.11.2015 şi în urma şedinţei de lucru, concluziile comisiei au fost trecute în procesul verbal cu numărul 50452/PJ/14.12.2015, şi în acest sens nu mai am nimic de precizat.*

Răspuns 3: *Tot ce am avut de precizat, s-a consemnat în procesul verbal nr.50452/PJ/14.12.2015*

➢ *Doamnei Stanislav Luminiţa, domnului Trifan Dan, domnului Miron Cosmin, membri în comisa de analizare a împrejurărilor care au determinat aplicarea sancţiunilor contravenţionale, numiţi prin dispoziţia nr.2013/28.10.2014 şi prin dispoziţia nr.2684/24.11.2015.*

Prin răspunsul formulat la Notele de relaţii înregistrate sub nr. 1797/PJ/17.01.2017 (filele nr. 17-36, vol.III), doamna Stanislav Luminiţa, domnul Trifan Dan au precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să explicaţi cum aţi ajuns la concluzia consemnată în procesele verbale nr.40935/PJ/14.11.2014 şi nr.50649/PJ/15.12.2015 având în vedere că, în conformitate cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post, exista personal angajat cu atribuţii în acest sens?

Răspuns 1.1: *Nu cunosc alte explicaţii decât cele care au fost consemnate în Raportul final nr.50649/PJ/15.12.2015.*

Răspuns 2: *Din documentele puse la dispoziţie comisiei.*

Domnului Miron Cosmin, care nu mai este salariat al entităţii începând cu data de 08.09.2016, nota de relaţii i-a fost transmisă prin poştă conform borderou anexat la filele 57-67, vol.III, până la data prezentei verificări nefiind formulat un răspuns.

Punctul de vedere motivat al auditorilor publici externi este următorul

Comisiile desemnate să efectueze analiza administrativă nu au procedat la identificarea unor persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor plătite din bugetul local al U.A.T. Municipiul Tecuci, concluziile acestora nu au fost corect formulate motivat de faptul că, în conformitate cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post puse la dispoziţie, exista personal angajat cu atribuţii în domeniul autorizării/urmăririi construcţiilor, respectiv achiziţiilor publice.

De asemenea, comisiile constituite în baza dispoziţiilor primarului au ***presupus*** *că nu există persoane responsabile vinovate de neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu, nu au analizat statele de funcţiuni existente la compartimentul de resurse umane, fişele de post ale personalului încadrat la compartimentele respective, etc., prin rapoartele întocmite nefiind menţionate aceste aspecte.*

Prin răspunsurile formulate la notele de relaţii solicitate comisiile nu explică concluziile consemnate prin rapoartele întocmite, mai ales având în vedere că nu au fost analizate statele de funcţiuni existente la compartimentul de resurse umane, fişele de post ale

166

personalului încadrat la compartimentele respective, regulamentul de organizare şi funcţionare,etc.

Deşi se precizează prin răspunsurile la notele de relaţii solicitate, că: „Regulamentul de organizare şi funcţionare din 2011, precizat de dumneavoastră , la nivelul anului 2013 nu a fost actualizat conform organigramei de la acea dată, fapt pentru care funcţionarii din structurile respective nu au avut atribuţii clare în domeniul achiziţiilor.", entitatea nu a prezentat un alt regulament de organizare şi funcţionare, actualizat şi aprobat prin hotărâre de consiliu local în afara celui aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011 (extras, anexa filele 71-79, vol.II).

Facem precizarea că, ordonatorul principal de credite în baza competenţelor prevăzute de Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale respectiv art. 20 lit h) răspunde de: „administrare a fondurilor publice locale pe parcursul executiei bugetare, în conditii de eficienta.". Astfel, în lipsa unor sarcini de serviciu consemnate în fişa postului, ordonatorul de credite dispune completarea fişelor de post cu atribuţiile necesare în vederea realizării activităţii în domeniul achiziţiilor publice."

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

Referitor la amenzile aplicate UAT Municipiul Tecuci de alte instituţii abilitate

Din verificările efectuate s-a constatat că entitatea, pentru a recupera sumele plătite din bugetul local, reprezentând amenzi contravenţionale, a procedat după cum urmează:

- pentru suma totală de 7.500 lei, reprezentând contravaloare amenzi contravenţionale, aplicate de ISC Galaţi, conform proceselor verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. A.0000704/13.06.2014 în sumă de 2.500 lei şi nr. A.0000705/ 13.06.2014 în sumă de 5.000 lei, entitatea a formulat cererea de chemare în judecată nr.8073/PJ/28.02.2017 (anexată la filele 60-58), împotriva domnului Gerhardt D.Ţuchel, fost primar al municipiului Tecuci, până în luna iunie 2016. Cererea de chemare în judecată este motivată prin faptul că:

„pârâtul se face vinovat de nedispunerea contestării în instanţă a celor două procese verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, şi nesesizarea comisiei de disciplină ce funcţiona în cadrul institutiei..."

Cererea a fost adresată instanţei de la Judecătoria Tecuci, formându-se dosarul nr.1145/324/2017, pentru care instanţa la judecarea fondului în data de 11.05.2017 (anexă filele 57-56), a stabilit prin Hotărârea nr.1021/11.05.2017, declinarea soluţionării cauzei în favoarea Tribunalului Galaţi, după cum urmează:

„Admite excepţia de necompetenţă materială a Judecătoriei Tecuci, invocată de pârât prin întâmpinare. Declină competenţa de soluţionare a cauzei, în favoarea Tribunalului Galaţi–secţia litigii de muncă, ca instanţă competentă material. Fără cale de atac."

Până la data prezentei verificări, instanţa nu a stabilit termen de judecată.

- pentru suma totală de 31.000 lei, reprezentând contravaloare amendă contravenţională, aplicată de ANAP, conform procesului verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr.209/07.10.2014 în sumă de 31.000 lei, entitatea a formulat cererea de chemare în judecată nr.8104/PJ/28.02.2017 (anexată la filele 55-52), împotriva domnului Gerhardt D.Ţuchel, fost primar al municipiului Tecuci, până în luna iunie 2016 şi a doamnei Niţă Anca Angelica, director economic, în aceeaşi perioadă. Cererea de chemare în judecată este motivată prin faptul că:

„..doamna Niţă Angelica, întocmeşte referatul nr.36394/PJ/17.10.2014, prin care solicită pârâtului, domnul Ţuchel Gerhardt Daniel, constituirea unei comisii care să efectueze o analiză administrativă privind încălcarea prevederilor cuprinse în anexele la procesul verbal nr.209/07.10.2014 şi care să stabilească un eventual prejudiciu....Pârâta trebuia să sesizeze comisia de disciplină şi nu să solicite constituirea unei comisii, care potrivit legii nu avea şi nici nu are competenţă asupra conduitei funcţionarilor publici.

Deci cum se poate constata niciunul dintre pârâţi nu şi-a exprimat voinţa de a ataca în instanţă cele constatate de către organul constatator.

Pârâţii ocupând la acea dată poziţii de conducere a instituţiei, nedispunând contestarea acestui proces verbal în instanţă, au recunoscut implicit faptele ce au fost sancţionate contravenţional''....

Cererea a fost adresată instanţei de la Judecătoria Tecuci, formându-se dosarul nr.1144/324/2017, pentru care instanţa la judecarea fondului în data de 17.05.2017 (anexă filele 51-50), a stabilit prin Hotărârea nr.1087/17.05.2017, declinarea soluţionării cauzei în favoarea Tribunalului Galaţi, după cum urmează:

„Admite excepţia de necompetenţă materială a Judecătoriei Tecuci, invocată de pârâti.. Declină competenţa de soluţionare a cauzei, în favoarea Tribunalului Galaţi–secţia litigii de muncă. Fără cale de atac.''

Până la data prezentei verificări, instanţa nu a stabilit termen de judecată.

	Prejudicii	**Dob/pen**	**Total**
Estimate	38.500 lei	-	38.500 lei
Stabilite	38.500 lei	-	38.500 lei
Recuperate	-	-	- lei
Rest de recuperat	38.500 lei	-	38.500 lei

Pentru identificarea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.3 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare: *„Vă rog să precizaţi şi să probaţi cu documente demersurile pe care le-aţi efectuat pentru identificarea persoanelor responsabile de plata de la bugetul local a amenzilor stabilite de instituţiile abilitate, conform proceselor verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 şi nr.209/07.10.2014?*

Răspuns:*Pentru suma de 7.500 lei, reprezentând amenzi contravenţionale conform proceselor verbale nr.A0000704/13.06.2014 şi nr.A0000705/13.06.2014, entitatea s-a îndreptat în instanţă împotriva domnului Ţuchel Gerhardt Daniel, în calitate de primar al UATM Tecuci în acea perioadă, conform dosarului nr.1145/324/2017.*

Pentru suma de 31.500 lei, reprezentând amendă contravenţională conform procesului verbal nr.209/07.10.2014, entitatea s-a îndreptat împotriva domnului Ţuchel Gerhardt Daniel, în calitate de primar al UATM Tecuci în acea perioadă, şi împotriva doamnei Niţă Anca Angelica în calitate de director economic al UATM Tecuci în acea perioadă, conform dosarului nr.1144/324/2017.''

Concluzie: entitatea nu a dus integral la îndeplinire măsura nr.3, urmare faptului că nu a recuperat sumele plătite din bugetul local, reprezentând amenzi contravenţionale, motivat de existenţa acţiunilor judecătoreşti.

Măsura nr. 4 din Decizia nr. 40/26.05.2014:

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

In anul 2013, entitatea a achiziţionat şi a plătit din bugetul local, în mod nelegal, contravaloarea unor obiecte de inventar şi mijloace fixe în valoare totală de 114.873,66 de lei, reprezentând:

a) 3 tablouri nou cumpărate de la Cercul de arte plastice din cadrul Casei de Cultură a Municipiului Tecuci, în valoare totală de 7.000 de lei;

b) 5 distribuitoare de băuturi calde (cafea, ceai), în valoare cumulată de 41.576,13 lei;

c) decoraţii şi protecţii solare interioare (perdele), în valoare de 44.137,09 lei;

d) produse consumabile pentru distribuitoarele automate de produse, respectiv cafea boabe, lapte granulat şi ceai, în valoare de 22.160,44 lei, achiziţionate în intervalul aprilie 2013 – martie 2014.

Valoarea estimativă cumulată a abaterii constatate este de 137.386,28 de lei, din care suma de 114.873,66 de lei reprezintă plăţi nelegale efectuate, iar suma de 22.512,62 de lei constituie majorări întârziere – Secţiunea 3, pct. 1 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

„Veţi stabili întinderea prejudiciului rezultat din plata nelegală a contravalorii tablourilor, a distribuitoarelor de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora, precum şi a decoraţiilor şi protecţiilor solare (perdele), a căror achiziţie este interzisă de lege, la care se vor adăuga dobânzi şi penalităţi de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare şi veţi lua măsurile corespunzătoare de recuperare a acestuia.

Veţi respecta dispoziţiile legale cu privire la efectuarea de cheltuieli din fonduri publice, numai în legătură cu scopul, obiectivele şi atribuţiile prevăzute în actele normative de înfiinţare a entităţii.

Termen de realizare: 30.09.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

- ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi***

162

nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi

„Entitatea a contestat punctul/măsura nr. II. 4 din Decizia nr. 31/06.08.2012 emisă de Camera de Conturi a judetului Galaţi.

Contestaţia a fost examinată de Comisia de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Curtii de Conturi a României – Departamentul VI, emiţând Încheierea nr. 140 din 08.08.2014 prin care s-a dispus respingerea contestaţiei impotriva măsurii dispuse la punctul II. 4 din Decizia nr. 40/26.05.2014, emisă de Camera de Conturi a judetului Galaţi

Executarea măsurii a devenit obligatorie de la data comunicării Încheierii formulate de Comisia de soluţionare a contestaţiilor, respectiv data înregistrării la Primăria Municipiului Tecuci, sub nr. 28766/PJ din data de 13.08.2014, menţionată pe adresa de inaintare a Încheierii.

Cu scrisoarea nr.28766/PJ/18.08.2014 (anexa file 28-34, vol I.), impotriva Încheierii formulate de Comisia de soluţionare a contestatiilor, entitatea a sesizat instanţa de judecată competentă respectiv Tribunalul Galaţi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, solicitând „anularea in parte a Decizia nr. 40/26.05.2014, emisă de pârâta în ceea ce priveşte măsura menţionată la pct.4, precum şi suspendarea executării acestei decizii, până la soluţionarea definitivă a cauzei", formând obiectul dosarului nr. 5419/121/2014.

Prin Incheierea pronuntata in sedinta publica din data de 15.09.2014, instanta de judecata „respinge cererea de suspendare, ca nefondata".

Prin Sentinta Civila nr. 521/20.04.2015, Tribunalul Galati – Sectia contencios administrativ si fiscal „respinge contestatia privind pe reclamanta UAT Municipiul Tecuci, cu sediul in {...} si pe pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Galaţi, cu sediul in {...}, ca nefondată.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare" (anexa file 35-39, vol I.).

Conform prevederilor art. 33 (3) din Legea nr. 94/1992 „stabilirea întinderii prejudiciului şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, devin obligaţie a conducerii entităţii auditate".

Potrivit notei de contabilitate nr. 4633/11.05.2015 (anexa fila 127, vol.I.) entitatea a stabilit intinderea prejudiciului realizat prin achizitionarea nelegala a unor obiecte de inventar şi mijloace fixe (tablouri; distribuitoare de bauturi calde, respectiv cafea, ceai, etc.; perdele; produse consumabile pentru distribuitoare, respectiv cafea boabe, lapte granulat şi ceai), prin inregistrarea in contabilitate in evidenta extrabilantiera, in debitul contului 8039 "Alte valori in afara bilantului", a sumei in valoarea de 166.605,66 lei, reprezentand c/v. prejudiciului, inclusiv foloasele nelegale calculate de la data platii pana la data inregistrarii in contabilitate.

Concluzionand,

- desi, executarea masurii nr.II. 4 din Decizia nr. 40/26.05.2014 emisă de Camera de Conturi a judetului Galaţi, a devenit obligatorie de la data comunicării Încheierii formulate de Comisia de soluţionare a contestaţiilor (respectiv 13.08.2014, data înregistrării la Primăria Municipiului Tecuci sub nr. 28766/PJ), conducerea entitatii nu a dispus masuri pentru recuperarea prejudiciului in valoare de 166.605,66 lei, reprezentand c/v unor obiecte de inventar şi mijloace fixe, achizitionate nelegal.

Masura nr. 4 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusa partial la indeplinire."

161

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr. 19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată şi nr. 904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galaţi.***

- În baza Referatului întocmit de directorul general al entităţii, inregistrat sub nr.45945/PJ/19.11.2015 (anexă filele 26-25), ordonatorul principal de credite a emis Dispoziţiile nr. 2615, 2616 şi 2617 din data de 20.11.2015 (anexate la filele 24-22), prin care a numit 3 comisii ,,care să stabilească întinderea prejudiciului până la zi, precum şi propunerea unor măsuri de recuperare a acestuia, rezultat din plata nelegală'' a contravalorii tablourilor, a distribuitoarelor de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora, precum şi a decoraţiilor şi protecţiilor solare (perdele).

- Cele 3 comisii au întocmit 3 Rapoarte/Procese verbale datate 14-15.12.2015 (anexe filele 21-16), în care au înscris în urma calculelor efectuate de membrii comisiilor, valoarea prejudiciilor şi a majorărilor aferente, respectiv în sumă de 10.980 lei pentru tablouri, de 79.320,17 lei pentru distribuitoarele de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora şi de 68.853,86 lei pentru perdele.

- În ceea ce priveste măsurile de recuperare a sumelor reprezentând prejudicii, arătate mai sus, toate cele 3 comisii au propus recuperarea acestora, prin vânzarea bunurilor în urma organizării unei licitaţii publice: ,,comisia propune recuperarea prejudiciului şi a majorărilor de întârziere prin vânzarea .....bunurilor în urma organizării unei licitaţii conform prevederilor legale''.

- Până la data prezentei verificări nu au fost organizate licitaţii şi prejudiciul nu a fost recuperat.

***Concluzie**: măsura nr. 4 dispusă prin decizie nu a fost dusă la indeplinire integral, motivat de nerecuperarea prejudiciului reprezentând contravaloarea tablourilor, a distribuitoarelor de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora, precum şi a decoraţiilor şi protecţiilor solare (perdele).*

➢ ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Referitor la stabilirea întinderii prejudiciului rezultat din plata nelegală a contravalorii tablourilor, a distribuitoarelor de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora, precum şi a decoraţiilor şi protecţiilor solare (perdele), a căror achiziţie este interzisă de lege, inclusiv dobânzi şi penalităţi de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare

*U.A.T.M. Tecuci a înregistrat în evidenţa contabilă extrabilanţieră, în contul 803.90.00 „Alte valori în afara bilanţului", valoarea prejudiciului stabilit rezultat din plata nelegală a contravalorii tablourilor, a distribuitoarelor de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora, precum şi a decoraţiilor şi protecţiilor solare (perdele), a căror achiziţie este interzisă de lege de **166.605,93 lei** reprezentând:*

- prejudiciul cauzat de achiziţia celor trei tablouri – 7.000 lei;

- majorări de 2% calculate pentru 21 luni (până la data de 11.05.2015) pentru prejudiciul cauzat de achiziţionarea celor trei tablouri – 2.940 lei;

- prejudiciu creat la achiziţionarea distribuitoarelor de băuturi calde – 41.576,13 lei;

- majorări de 2% calculate pentru 25 luni (până la data de 11.05.2015) pentru prejudiciul creat la achiziţionarea distribuitoarelor de băuturi calde – 20.788,56 lei;

160

- prejudiciul creat la achiziţionarea perdelelor – 44.137,09 lei;

- majorări de 2% calculate pentru 21 luni (până la data de 11.05.2015) pentru prejudiciul creat la achiziţionarea perdelelor – 18.537,58 lei;

- prejudiciu creat la achiziţionarea produselor pentru distribuitoarele de băuturi calde – 22.160,44 lei;

- majorări de 2% calculate pentru 21 luni (până la data de 11.05.2015) pentru prejudiciul creat la achiziţionarea produselor pentru distribuitoarele de băuturi calde – 9.466,13 lei;

Valoarea de 166.605,93 lei a fost înregistrată în evidenţa contabilă extrabilanţieră cu nota contabilă nr. 4633 din data de 11.05.2015 (fila nr. 25, vol. I).

În Raportul final nr. 50607/PJ/15.12.2015 al comisiei constituită prin Dispoziţia Primarului Municipiului Tecuci nr. 2615/20.11.2015 având ca obiectiv stabilirea întinderii prejudiciului până la zi şi propunerea unor măsuri de recuperare a acestuia, rezultat din plata nelegală a trei tablouri în valoare de 7.000 lei, s-au stabilit următoarele concluzii (filele nr. 26-31, vol. I):

„1. Cu privire la întinderea prejudiciului şi a majorărilor de întârziere până la zi valoarea totală calculată este de 10.980 lei, din care:

- 7.000 lei contravaloare tablouri;

- 3.980 lei majorări de întârziere (1.180 lei majorări calculate de la data de 27.08.2013 până la data de 15.04.2014 şi 2.800 lei majorări calculate de la data de 16.04.2014 până la data de 15.12.2015) calculate în baza Codului de procedură fiscală art. 124^1, alin. 2.

2. Cu privire la propunerea unor măsuri de recuperare a prejudiciului rezultat din plata nelegală a trei tablouri în valoare de 7.000 lei, comisia propune recuperarea prejudiciului şi a majorărilor de întârziere până la zi, prin vânzarea tablourilor, în urma organizării unei licitaţii conform prevederilor legale."

În Procesul verbal nr. 50508/PJ din 14.12.2015, încheiat de Comisia numită prin Dispoziţia Primarului Municipiului Tecuci nr. 2616/20.11.2015, comisie care a avut ca scop calcularea prejudiciului până la zi precum şi propunerea unor măsuri de recuperare a acestuia, rezultat din plata nelegală a 5 (cinci) distribuitoare de băuturi calde (cafea, ceai) în valoare totală de 41.576,13 lei şi a produselor consumabile pentru distribuitoarele automate – respectiv cafea boabe, lapte granulat şi ceai - în valoare de 22.160,44 lei, s-a stabilit întinderea prejudiciului în sumă totală de 63.736,57 lei (41.576,13 lei-distribuitoare cafea 5 bucăţi + 22.160,44 lei-consumabile pentru distribuitoare), penalităţile calculate conform O.U.G. nr. 50/2013, de 0,02%/zi de întârziere, pentru perioada 13.08.2014-14.12.2015, respectiv 489 zile au fost de 6.233,44 lei iar dobânzile calculate conform O.U.G. nr. 8/2014, de 0,03%/zi, pentru cele 489 zile de întârziere au fost de 9.350,16 lei (filele nr. 32-34, vol. I).

Valoarea totală a prejudiciului stabilit, inclusiv dobânzi şi penalităţi, a fost de ***79.320,17 lei*** *(63.736,57 lei – prejudiciu + 6.233,44 lei – penalităţi + 9.350,16 lei – dobânzi).*

Comisia a stabilit următoarele: „Deoarece nu se poate individualiza consumul pe fiecare distribuitor de produse calde, pentru recuperarea prejudiciului în sumă totală de 79.320,17 lei, comisia propune ca măsură vânzarea prin licitaţie a celor 5 (cinci) distribuitoare de băuturi calde (cafea, ceai)."

În Raportul nr. 50705/PJ/15.12.2015, întocmit de comisia constituită prin Dispoziţia Primarului Municipiului Tecuci nr. 2617/20.11.2015, care a avut ca scop să stabilească întinderea prejudiciului până la zi precum şi propunerea unor măsuri de recuperare a acestuia, rezultat din plata nelegală a unor decoraţii şi protecţii solare interioare (perdele), în valoare de 44.137,09 lei, a stabilit un prejudiciu total, inclusiv majorările de întârziere, calculate de la data de 30.08.2013 la data de 14.12.2015, respectiv 28 luni/fracţiuni de luni,

*prin aplicarea procentului de 2%/lună/fracţiune de lună, de **68.853,86 lei** (44.137,09 lei-prejudiciu + 24.716,77 lei-majorări de întârziere=68.853,86 lei) (filele nr. 35-36).*

Comisia a făcut următoarele menţiuni şi propuneri:

„Furnizorul S.C. Collie Prodcom S.R.L. va fi notificat cu privire la returnarea „decoraţiilor şi protecţiilor solare (perdele)", de către UAT Municipiul Tecuci şi virarea contravalorii prejudiciului şi majorărilor aferente (68.853,86 lei), în contul U.A.T. Municipiul Tecuci."

Nu au fost prezentate documente referitoare la adrese, notificări făcute către furnizorul S.C. Collie Prodcom S.R.L.

Prin adresa nr. 24887/PJ/28.10.2016, înregistrată la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/31.10.2016, privind modul de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse, entitatea a comunicat următoarele (filele nr. 21-22, vol. I): „Contrar celor concluzionate de către comisiile constituite la nivelul UAT Municipiul Tecuci, prejudiciul constând în achiziţionarea unor bunuri interzise prin lege, prin vânzarea prin licitaţie nu poate fi recuperat prin această modalitate.

Motivat de faptul că auditorii externi au constatat această abatere ca fiind o plată nelegală, coroborat cu prevederile art. 3.3 din Ordinul nr. 9923/2014, privind ministrul finanţelor publice nr. 923/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv şi a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfăşoară activitatea de control financiar preventiv propriu, republicat, vom acţiona în instanţă, în solidar, persoana cu atribuţii în acordarea vizei de control financiar preventiv şi ordonatorul principal de credite care a semnat instrumentul de plată, proporţional cu culpa fiecăruia.

Art. 3.3. prevede: Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a operaţiunilor care fac obiectul acestuia, din punct de vedere al:

a) Respectării tuturor prevederilor legale care le sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării operaţiunilor (control de legalitate);

b) Îndeplinirii sub toate aspectele a principiilor şi a regulilor procedurale şi metodologice care sunt aplicabile categoriilor de operaţiuni din care fac parte operaţiunile supuse controlului (control de regularitate);

c) Încadrării în limitele şi destinaţia creditelor bugetare şi/sau de angajament, după caz (control bugetar)."

Entitatea verificată nu a actualizat dobânzile şi penalităţile de întârziere sau majorările de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare până la data prezentei verificări.

Referitor la dispunerea măsurilor corespunzătoare de recuperare a prejudiciului stabilit, inclusiv dobânzi şi penalităţi de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare

Prin Dispoziţia Primarului Municipiului Tecuci nr. 653/04.05.2016 privind constituirea comisiei care se va ocupa de vânzarea unor bunuri mobile aparţinând domeniului privat al UAT Municipiul Tecuci s-a constituit comisia care se va ocupa de procedura de vânzare a unor bunuri mobile aparţinând UATM Tecuci constând în: decoraţii şi protecţii solare interioare, trei tablouri şi cinci distribuitoare de băuturi calde, vânzarea urmând a se face prin licitaţie publică organizată în condiţiile legii cu aprobarea Consiliului Local.

158

Prin Referatul nr. 19459/PJ/I/03.05.2016, emis de Seviciul buget contabilitate, referitor la recuperarea prejudiciului prin vânzarea de bunuri s-a solicitat aprobare pentru vânzarea bunurilor ce au stat la baza constituirii prejudiciului, prin licitaţie publică, în baza rapoartelor (filele nr. 37-38, vol. I):

- nr. 50705/15.12.2016-decoraţii şi protecţii solare interioare în valoare de 68.853,86 lei;

- nr. 50607/15.12.2015-3 tablouri în valoare de 10.980 lei;

- nr. 50508/14.12.2015-5 distribuitoare de băuturi calde în valoare de 79.320,17 lei;

Referatul a fost aprobat de Primarul UATM Tecuci la acea dată, domnul Ţuchel Gerhardt. Până la data prezentei verificări nu au fost valorificate prin vânzare bunurile menţionate mai sus.

Entitatea verificată nu a dispus alte măsuri privind recuperarea prejudiciului stabilit, inclusiv a majorărilor de întârziere, în valoare totală de 159.154,03 lei.

În concluzie:

*- au fost dispuse măsuri privind stabilirea prejudiciului, inclusiv a majorărilor de întârziere, suma stabilită fiind în valoare totală de **159.154,03 lei** (68.853,86 lei-decoraţii şi protecţii solare interioare + 10.980 lei-3 tablouri + 79.320,17 lei-5 distribuitoare de băuturi calde);*

- până la data prezentei verificări nu au fost valorificate prin vânzare bunurile aşa cum s-a propus de către comisiile constituite prin dispoziţii ale Primarului UATM Tecuci;

- entitatea verificată nu a actualizat dobânzile şi penalităţile de întârziere sau majorările de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare până la data prezentei verificări;

- entitatea verificată nu a dispus alte măsuri privind recuperarea prejudiciului stabilit în sumă totală de 159.154,03 lei;

- nu s-a recuperat nici o sumă din totalul de 159.154,03 lei;

- măsura a fost dusă la îndeplinire parţial;

Valoare abatere estimata-prejudiciu şi majorări de întârziere	*Valoare stabilita de entitate-prejudiciu şi majorări de întârziere*	*Incasari*	*Rest de incasat*
137.386,28	*159.154,03*	*0*	*159.154,03*

Pentru lămurirea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la ducerea parţială la îndeplinire a măsurii nr. 4 dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost solicitată nota de relaţii nr. 1795/PJ/17.01.2017 domnului Primar al UATM Tecuci, în calitate de ordonator principal de credite (fila nr. 112, vol. III).

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele (filele nr. 90-111, vol. III):

1. Întrebare: De ce nu au fost valorificate prin vânzare bunurile (tablourile, distribuitoarele de băuturi calde (cafea, ceai), precum şi decoraţiile şi protecţiile solare (perdele), aşa cum s-a propus de către comisiile constituite prin dispoziţii ale Primarului UATM Tecuci?

1. Răspuns: „Nu am cunoştinţă."

2. Întrebare: De ce nu au fost actualizate dobânzile şi penalităţile de întârziere sau majorările de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare până la data prezentei verificări?

157

2. Răspuns: „Lipsă de personal în cadrul direcției economice, iar așa cum aveți cunoștință, concursurile pentru ocuparea funcțiilor de conducere din domeniul financiar contabil se organizează de către ANFP, fapt pentru care postul de director general economic a fost ocupat abia în luna decembrie 2016."

3. Întrebare: Ce demersuri ați întreprins în vederea recuperării prejudiciului stabilit în sumă totală de 159.154,03 lei rezultat din plata nelegală a contravalorii tablourilor, a distribuitoarelor de băuturi calde (cafea, ceai), inclusiv a produselor consumabile aferente acestora, precum și a decorațiilor și protecțiilor solare (perdele), a căror achiziție este interzisă de lege, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare?

3. Răspuns: „Se lucrează la acționarea în judecată a ordonatorului principal de credite și a persoanei care a acordat viză control financiar preventiv."

4. Întrebare: De ce nu s-a recuperat nici o sumă din valoarea stabilită de 159.154,03 lei (prejudiciu, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere sau majorări de întârziere după caz)?

4. Răspuns: „Așa cum am precizat, lipsa personalului și perioada relativ scurtă de la preluarea mandatului nu mi-a permis identificarea mai repede a tuturor problemelor din cadrul instituției."

Prin răspunsurile formulate a fost recunoscut faptul că măsura a fost dusă la îndeplinire parțial, motivat de lipsa de personal.

A fost solicitată nota de relații nr. 1796/PJ/17.01.2017 fostului primar al UATM Tecuci, domnul Țuchel Gerhardt Daniel, în calitate de ordonator principal de credite până la data de 23.06.2016 (filele nr. 1-15, vol. III).

Nota de relații a fost transmisă, prin intermediul entității verificate, prin poștă cu confirmare de primire (fila nr. 16, vol. III). Nu s-a primit răspuns la nota relații solicitată până la data de 20.01.2017."

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat:

Referitor la dispunerea măsurilor corespunzătoare de recuperare a prejudiciului stabilit, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare

Din verificările efectuate s-a constatat că:

- Entitatea, pentru a recupera prejudiciul creat prin achiziționarea nelegală de tablouri, distribuitoare de cafea, protecții solare și băuturi calde, a formulat cererea de chemare în judecată nr.8030/PJ/27.02.2017 (anexată la filele 49-44), împotriva domnului Gerhardt D.Țuchel, fost primar al municipiului Tecuci, până în luna iunie 2016 și a doamnei Niță Anca Angelica, director economic, în aceeași perioadă. Cererea de chemare în judecată este motivată prin faptul că:

„... Tablourile au fost achitate cu ordinele de plată nr.....însoțite de propunere de angajare a unei cheltuieli,angajament bugetar individual, ordonanțare la plată....purtând viza de control financiar preventiv a doamnei Niță Angelica....de asemenea, după cum se poate constata contractele de furnizare a tablourilor sunt semnate doar de cei doi pârâți din partea subscrisei...."

Cererea a fost adresată instanței de la Judecătoria Tecuci, formându-se dosarul nr.1143/324/2017, pentru care instanța la judecarea fondului în data de 17.05.2017 (anexă filele 43-42), a stabilit prin Hotărârea nr.1086/17.05.2017, declinarea soluționării cauzei în favoarea Tribunalului Galați, după cum urmează:

156

„Admite excepţia de necompetenţă materială a Judecătoriei Tecuci, invocată de pârâti.. Declină competenţa de soluţionare a cauzei, în favoarea Tribunalului Galaţi–secţia litigii de muncă. Fără cale de atac.''

Până la data prezentei verificări, instanţa nu a stabilit termen de judecată.

- Se face menţiunea că prin cererea de chemare în judecată au fost solicitate şi majorări de întârziere aferente, până la momentul plăţii efective.

-Lei-

Valoare abatere estimata-prejudiciu şi majorări de întârziere	Valoare stabilita de entitate-prejudiciu şi majorări de întârziere	Incasari	Rest de incasat
137.386,28	159.154,03	0	159.154,03

Pentru identificarea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.4 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare: *„Ce măsuri aţi luat pentru a recupera de la persoanele răspunzătoare prejudiciul creat prin achiziţionarea nelegală de tablouri, distribuitoare de cafea, protecţii solare şi băuturi calde ?*
Răspuns: *Pentru recuperarea prejudiciului reprezentând achiziţionarea nelegală de tablouri, distribuitoare de cafea, protecţii solare şi băuturi calde, entitatea s-a îndreptat împotriva domnului Ţuchel Gerhardt Daniel, în calitate de primar al UATM Tecuci în acea perioadă şi împotriva doamnie Niţă AncaAngelica, în calitate de director economic al UATM Tecuci, conform dosarului nr.1143/324/2017''.*

Concluzie: entitatea nu a dus integral la îndeplire măsura nr.4, prin faptul că nu a recuperat prejudiciul, motivat de existenţa acţiunii judecătoreşti.

Măsura nr.5 din Decizia nr. 40/26.05.2014:

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

Entitatea nu a respectat procedura de atribuire a contractelor de achiziţie publică pentru realizarea unor lucrări de întreţinere şi reparaţii a unor străzi din Municipiul Tecuci, fiind identificate următoarele deficienţe:

a) a fost aplicată eronat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, întrucât nu a putut justifica motivele de extremă urgenţă care au determinat atribuirea Contractului de lucrări nr. 15949/03.06.2013, în valoare de 265.625 lei inclusiv T.V.A., încheiat cu S.C. Geancons S.R.L. Albeşti, jud.Vaslui în vederea realizării de *„Lucrări de întreţinere carosabil în regim de urgenţă pe strada Ana Ipătescu"* şi a Contractului de lucrări nr. 18131/19.06.2013, în valoare de 673.215,48 de lei inclusiv T.V.A., încheiat tot cu S.C. Geancons S.R.L. Albeşti, jud. Vaslui, pentru efectuarea de *„Lucrări de întreţinere carosabil în regim de urgenţă pe străzile Matei Basarab şi Cuza Vodă"*;

b) nu a fost respectat termenul legal de 48 de zile de la atribuirea Contractului de lucrări nr. 15949/03.06.2013, pentru publicarea Anunţului de atribuire nr. 138904/02.08.2013;

c) contrar prevederilor legale invocate mai sus, din comisia de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunţ de participare a făcut

parte Primarul Municipiului Tecuci, în calitate de preşedinte, deşi personalul comisiei trebuia numit din cadrul compartimentului intern specializat;
d) nu au fost aprobate de către Primarul Municipiului Tecuci Rapoartele procedurii nr. 15809/03.06.2013 şi, respectiv, nr. 18096/19.06.2013, în calitate de conducător al autorităţii contractante;
e) nu s-a făcut o analiză administrativă, cu privire la nerespectarea de către personalul entităţii a atribuţiilor de serviciu prevăzute în actele normativ cu caracter intern (fişa postului, regulamentul de organizare şi funcţionare etc.), ca urmare a sancţiunii contravenţionale (amendă) aplicate entităţii de Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, în cuantum de 50.000 de lei, stabilită în baza Procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 17/27.01.2014. Aceasta a fost achitată de entitate în termen de 48 de ore de la înştiinţare, cu O.P. nr. 110/11.02.2014, în valoare de 25.000 de lei.

Abaterile constatate au fost înscrise la Secţiunea 3, pct. 2 din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

„Veţi dispune efectuarea unei analize administrative a cauzelor care au determinat aplicarea sancţiunii contravenţionale aplicate de Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice (conform Procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 17/27.01.2014, Proceselor-verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 91/14.08.2013 şi 93/22.08.2013) şi, ca urmare, veţi stabili întinderea prejudiciului adus bugetului local prin plata amenzilor contravenţionale şi veţi lua măsurile legale de recuperare a acestuia de la persoanele răspunzătoare de neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu.

În mod similar, veţi proceda în cazul oricăror sancţiuni prin care au fost afectate fondurile publice ale bugetului local, în sensul că veţi proceda la analiza cauzelor care au generat sancţiunea aplicată şi identificarea persoanelor răspunzătoare pentru abaterea care a determinat prejudicierea patrimonial.

Termen de realizare: 30.09.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

- ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

„Urmare sesizarii Camerei de Conturi a judetului Galati, A.N.R.M.A.P. a efectuat controlul procedurilor de achizitie publica, in conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006,

privind contractul de lucrari nr.154949/PJ, avand ca obiect ,,lucrari de intretinere carosabil in regim de urgenta pe str.Ana Ipatescu"si contractul de lucrari nr.18131/PJ/19.06.2013, avand ca obiect ,,lucrari de intretinere carosabil in regim de urgenta pe strazile Matei Basarab si Cuza Voda",intocmind Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.17/27.01.2014(anexa file 127-136, vol.I.),prin care s-au aplicat amenzi contraventionale in suma totala de 40.000 lei, dupa cum urmeaza:

,,Conform prevederilor art.122, lit.c) din OUG nr.34/2006, aplicarea procedurii de negociere fara publicare prealabila a unui anunt de participare este justificata ca o masura strict necesara, doar in situatia in care <perioadele de aplicare a licitatiei deschise, a licitatiei restranse, a negocierii ca publicare prealabila a unui anunt de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extrema urgenta, determinate de evenimente imprevizibile si care nu se datoreaza sub nici o forma unei actiuni sau inactiuni a autoritatii contractante.

{...},

Prin aplicarea procedurii de atribuire in afara circumstantelor specifice prevazute la art.122, lit.c) din OUG nr.34/2006, UATM Tecuci a incalcat dispozitiile art.20, alin.(2) dinOUG nr.34/2006.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.c) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3) si (8)din acelaşi act normativ, cu amenda de la 20.000 lei la 40.000 lei. Aplicand prevederile art.12, alin.(2)din OG nr.2/2001, echipa de control stabileste sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 20.000 lei''.

Referitor la contractul de lucrari nr.18131/PJ/19.06.2013

,,Prin aplicarea procedurii de atribuire in afara circumstantelor specifice prevazute la art.122, lit.c) din OUG nr.34/2006, UATM Tecuci a incalcat dispozitiile art.20, alin.(2) dinOUG nr.34/2006.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.c) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3) si (8)din acelasi act normativ, cu amenda de la 20.000 lei la 40.000 lei. Aplicand prevederile art.12, alin.(2) din OG nr.2/2001, echipa de control stabileste sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 20.000 lei''.

Cu O.P. nr.110/11.02.2014(anexa fila 137, vol.I.), s-a achitat jumatate din amenda stabilita, respectiv suma de 25.000 lei(5.000 lei reprezentand ½ din amenda aplicata pentru o alta abatere), fiind aplicabile dispoziţiile O.G.nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

Conducatorul entitatii a emis Dispozitia nr.1236/20.06.2014(anexa fila 143, vol.I),privind constituirea unei comisii de efectuare a unei analize administrative pentru a determina cauzele aplicarii sanctiunilor contraventionale de catre ANRMAP, precum si identificarea eventualelor persoane responsabile in vederea recuperarii prejudiciului adus bugetului local.

Comisia constituita in baza Dispozitiei nr.1236/20.06.2014 a Primarului Municipiului Tecuci, a incheiat procesul verbal nr.30363/PJ/29.08.2014(anexa fila 144-146, vol.I), analizand ,,conditiile si factorii care au condus la aplicarea sanctiunilor de catre ANRMAP...presupun ca: nu sunt persoane responsabile carora sa le poata fi imputate sumele respective".

***Concluzionand,** comisia constituita in baza Dispozitiei nr.1236/20.06.2014 a Primarului Municipiului Tecuci, nu a analizat obiectiv imprejurarile si cauzele care au determinat aplicarea sanctiunilor contraventionale si nu a stabilit persoanele responsabile, in vederea recuperarii prejudiciului cauzat, de plata amenzilor in valoare totala de 20.000 lei.*

Masura nr.5 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusa partial la indeplinire".

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galaţi.***

Conducatorul entitatii a emis Dispozitia nr.2683/23.11.2015 (anexa fila 15), pentru constituirea unei comisii de efectuare a unei analize administrative pentru a determina cauzele aplicarii sanctiunilor contraventionale de catre ANRMAP, precum si identificarea eventualelor persoane responsabile in vederea recuperarii prejudiciului adus bugetului local.

Comisia astfel constituită, a incheiat procesul verbal nr.50537/PJ/14.12.2015 (anexa filele 14-11), în care s-a mentionat în concluzia finală: „ în urma analizării conditiile si a factorilor care au condus la aplicarea sanctiunilor de catre ANRMAP, concluzionând, membrii comisiei de analiză presupun că:

NU SUNT PERSOANE RESPONSABILE CARORA SA LE POATA FI IMPUTATE SUMELE RESPECTIVE".

Fată de cele prezentate se menţionează următoarele:

*- comisia **a presupus** că nu sunt persoane responsabile, **fără a constata** acest lucru cu certitudine;*

- în cadrul entităţii, respectiv Compartimentul Urmărirea Construcţiilor, există persoane cu atribuţii de serviciu specifice, conform fişei postului (anexă filele 10-8), pasibile a le fi încalcat, si pe cale de consecinţă, supuse sancţiunilor contravenţionale aplicate de Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice;

- deficitul de personal şi cantitatea mare de lucrări invocate de comisie în continutul Procesului verbal, nu constituie argumente pentru a justifica nerespectarea prevederilor legale în domeniu, avand ca eventuale consecinţe aplicarea sancţiunilor contravenţionale de către Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice.

***Concluzie:** măsura nr.5 nu a fost dusă la îndeplinire integral, deoarece nu s-a stabilit cu certitudine existenţa sau nu a unui prejudiciu.*

➢ ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Având în vedere aspectele consemnate în decizia nr.40/26.05.2014 cu privire la măsura nr.5, auditul consemnează că entitatea avea obligaţia luării măsurilor legale de recuperare în cazul sancţiunilor contravenţionale aplicate acesteia de către autoritatea competentă, inclusiv de la persoanele din cadrul entităţii care nu şi-au îndeplinit atribuţiile de serviciu prevăzute în fişa postului, regulamentul de organizare şi funcţionare etc., în baza analizei administrative prealabile.

*Astfel, facem precizarea că, potrivit aspectelor înscrise în actele de control emise ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014, respectiv Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din 16.07.2014 şi Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, precum şi conform Situaţiei sancţiunilor contravenţionale aplicate de alte instituţii abilitate, care au afectat fondurilor publice ale UATM Tecuci în perioada august 2013-octombrie 2014 de la bugetul local au fost plătite amenzi în cuantum de **88.500 lei** (anexa filele 107-108, vol.II) după cum urmează:*

Instituţia abilitată să aplice amenda	***Proces Verbal de Constatare şi***	***Valoare amenda plătită de UATM***	***Valoare amenda recuperată de***

152

	Sancţionare a Contravenţiei	***Tecuci***	***UATM Tecuci***
ANRMAP	*17/27.01.2014*	*25.000 lei*	*0*
ANRMAP	*091/14.08.2013*	*5.000 lei*	*0*
ANRMAP	*093/22.08.2013*	*20.000 lei*	*0*
Alte amenzi (înscrise şi la măsura nr.3)			
ISC Galaţi	*A0000705/ 13.06.2014*	*5.000 lei*	*0*
ISC Galaţi	*A0000704/ 13.06.2014*	*2.500 lei*	*0*
ANRMAP	*209/07.10. 2014*	*31.000 lei*	*0*
TOTAL		***88.500 lei***	***0***

1a. *Prin* ***procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 17/27.01.2014*** *(anexa, filele 23-32, vol.II) Autoritatea Naţională Pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor publice Bucureşti (denumită în continuare ANRMAP) a sancţionat entitatea pentru pentru săvârşirea următoarelor abateri/ fapte:*

Fapta 2 *data săvârşirii 27.05.2013 ,,Conform prevederilor art.122, lit.c) din OUG nr.34/2006, aplicarea procedurii de negociere fara publicare prealabila a unui anunt de participare este justificata<ca o masura strict necesara>, doar in situatia in care <perioadele de aplicare a licitatiei deschise, a licitatiei restranse, a negocierii ca publicare prealabila a unui anunt de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extrema urgenta, determinate de evenimente imprevizibile si care nu se datoreaza sub nici o forma unei actiuni sau inactiuni a autoritatii contractante (...)*

Prin aplicarea procedurii de atribuire in afara circumstantelor specifice prevazute la art.122, lit.c) din OUG nr.34/2006, UATM Tecuci a incalcat dispozitiile art.20, alin.(2) dinOUG nr.34/2006.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.c) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3) si (8)din acelasi act normativ, cu amenda de la 20.000 lei la 40.000 lei.

Aplicand prevederile art.12, alin.(2)din OG nr.2/2001, echipa de control stabileste sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 20.000 lei''.

Fapta 4 *data săvârşirii 22.07.2013,* ***Fapta 5*** *data săvârşirii 19.06.2013 având acelaşi conţinut ,,Prin aplicarea procedurii de atribuire in afara circumstantelor specifice prevazute la art.122, lit.c) din OUG nr.34/2006, UATM Tecuci a incalcat dispozitiile art.20, alin.(2) dinOUG nr.34/2006.*

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.c) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3) si (8)din acelasi act normativ, cu amenda de la 20.000 lei la 40.000 lei.

Aplicand prevederile art.12, alin.(2) din OG nr.2/2001, echipa de control stabileste sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 20.000 lei''.

Cu O.P. nr.110/11.02.2014(anexa fila 137, vol.I.), s-a achitat jumatate din amenda stabilita, respectiv suma de 25.000 lei(5.000 lei reprezentand ½ din amenda aplicata pentru o alta abatere), fiind aplicabile dispoziţiile O.G.nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

151

Prin încălcarea dispozițiilor legale enunțate mai sus entitatea a plătit o amendă în cuantum de 25.000 lei.

***1b. Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 091/14.08.2013** (anexa, filele 33-37, vol.II) Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor publice București (denumită în continuare ANRMAP) a sancționat entitatea pentru pentru săvârșirea următoarei abateri/ fapte:*

„În data de 19.08.2011, autoritatea contractantă ... a încălcat prevederile art.56 alin. (1) lit a din OUG nr.34/2006 potrivit căruia exista obligația transmiterii sprepublicare a unui anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire cerere de oferte (...) Autoritatea contractantă a transmis cu întârziere, spre publicare în SEAP anunțul de atribuire nr.141735/09.09.2011.

Conform art.293, lit.e[1]) din OUG nr.34/2006 fapta constituie contravenție și potrivit art.294,alin.(3^2) coroborat cu art.294 alin. (8) ambele din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amenda de la 10.000 lei la 50.000 lei.Data săvârșirii faptei 19.08.2011.

(...) pentru această faptă echipa de control a aplicat amenda în cuantum de 10.000 lei.

Prin încălcarea dispozițiilor legale enunțate mai sus entitatea a plătit o amendă în cuantum de 5.000 lei.

***1c. Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 093/22.08.2013** (anexa, filele 38-42, vol.II) Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor publice București (denumită în continuare ANRMAP) a sancționat entitatea pentru pentru săvârșirea următoarei abateri/ fapte:*

„ în data de 02.11.2012, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, județul Galați a atribuit direct, aceluiași operator economic, șapte contracte distincte, în valoare totală de 87.990 euro, fără să aplice una dintre procedurile reglementate la art.18 din OUG nr.34/2006, așa cum avea obligația conform art.20 din același act normativ și încălcând prevederile art.23 din OUG nr. 34/2006. (...)

Ca urmare, municipiul Tecuci a divizat contractul în mai multe contracte distincte de valoare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.19 din OUG nr.34/2006 în vigoare la data atribuirii acestora (respectiv, echivalentul în lei a 15.000 euro), până la care autoritatea avea dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări,...

De asemenea, având în vedere valoarea achiziției realizate (87.990 euro) și prevederile Legii nr.193/26.06.2013 privind aprobarea OUG nr.77/2012 pentru modificarea și completarea OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora autoritatea contractantă achiziționează direct produse sau servicii în măsura în care valoarea achiziției nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, rezultă că, în acest caz, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica una dintre procedurile reglementate de ordonanța de urgență.

Încălcarea prevederilor art.23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituie contravenție conform art.293 lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (...) în acest caz sancțiunea aplicabilă este amenda de la 40.000 lei la 80.000 lei. Data săvârșirii faptei 02.11.2012.

(...) pentru această faptă echipa de control a aplicat amenda în cuantum de 40.000 lei.

150

Prin încălcarea dispozițiilor legale enunțate mai sus entitatea a plătit o amendă în cuantum de 20.000 lei.

În vederea ducerii la îndeplinire a măsurii nr.5, ordonatorul de credite a dispus constituirea unor comisii pentru efectuare analiza si stabilire eventual prejudiciu privind încalcarea prevederilor cuprinse in anexele la Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.17/27.01.2014,091/14.08.2013 și 093/22.08.2013, emise de catre ANRMAP Bucuresti. (anexe filele 56-60, vol.II)

Potrivit aspectelor înscrise în actele de control emise ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014, respectiv Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din 16.07.2014 și Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, prin rapoartele întocmite comisia a ***presupus*** *ca: nu sunt persoane responsabile carora sa le poata fi imputate sumele respective".*

Astfel prin procesul verbal nr.30363/PJ/29.08.2014(anexa file 57-59, vol.II) comisia ***presupune*** *că erorile din cadrul procedurii au apărut datorită deficitului de personal din cadrul compartimentului de specialitate, a timpului foarte scurt de finalizare a procedurii și a volumului foarte mare de lucrări din cadrul acestuia.*

La o analiză ulterioară, comisia constituită în baza dispoziției nr.2683/23.11.2015 (anexa, fila 60, vol.II), a întocmit procesul verbal nr.50537/PJ/14.12.2015 (anexa, filele 61-64, vol.II) cu privire la amenzile aplicate de ANRMAP prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.17/27.01.2014, nr. 091/14.08.2013 și nr. 093/22.08.2013 (anexe, filele 23-42, vol.II), concluzionează : Analizând documentele puse la dispoziția comisiei de către compartimentul resuse umane din cadrul Municipiului Tecuci, respectiv organigramele și statele de funcții aprobate pentru perioada iunie 2013, se observă deficitul de personal din cadrul compartimentului de specialitate, încadrarea pe posturi fără pregătire de specialitate, a timpului foarte scurt de finalizare a procedurii și a volumului foarte mare de lucrări din cadrul acestuia.

Prin Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011, pus la dispoziție de entitate, (extras, anexa filele 71-79, vol.II) au fost stabilite și aprobate atribuții precum: „15. Organizează procedurile de achiziție și încheie contractele de achiziție publică (...). "

Menționăm că, până la data prezentei verificări, nu au fost puse la dispoziție modificări la regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci, aprobate prin hotărâre de consiliu local.

Conform statelor de funcțiuni valabile în august 2011 și noiembrie 2012 și mai 2013 (anexa, filele 84-90 și 98-100, vol.II):

-la Serviciul Investiții, Programe Integrare Europeană și Achiziții Publice , exista personal angajat, iar atribuțiile înscrise în fișa postului (anexa, filele 80-83, vol.II) au fost: „Întocmește documentațiile de atribuire la procedurile de achiziție în baza caietelor de sarcini ți a specificațiilor tehnice, conform OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a HG 925/2006 de aprobare a normelor de aplicare a prevederilor referitoare la tribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr.34/2006;

Participă la întocmirea documentațiilor pentru investiții și achiziții publice, asigură publicarea anunțului de participare, execuție / livrare și prestare a procedurilor de achiziții publice;

Gestionează baza de date privind procedurile de achiziție, informații privind firmele participante, rezultatele licitații, comunicarea acestora în Sistemul Electronic de Achiziții

Publice; (...).Respectă (...) Regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al Primarului."
- așa cum rezultă din statele de funcții puse la dispoziție (anexate la filele 91-106, vol.II) începând cu luna iunie 2013 a fost înființat compartimentul Licitații cu un singur post, care a fost vacant în perioada iunie – iulie 2013 ;

2. Prin procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000704/ 13.06.2014 și nr. A0000705/ 13.06.2014 (anexa, filele 6-9, vol.II) Inspectoratul Judetean în Constructii Galati a sancționat entitatea pentru pentru săvârșirea următoarelor abateri:

2.1.Proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000704/ 13.06.2014 (anexa, filele 6-7, vol.II): *„ UAT Municipiul Tecuci, prin instituția Arhitect Șef a emis certificatul de urbanism nr.75/14.03.2014 în scopul lucrărilor de reparații subsol corp secundar imobil str.1 Decembrie 1918, nr.77, și în regim de urgență pentru imobilul situat pe strada 1 Decembrie 1918, nr.77 amplasat în zona de protecție a monumentului istoric Parchetul de pe lângă judecătoria Tecuci și în zona protejată, fără precizarea necesității obținerii avizului Ministerului Culturii și Cultelor sau ale serviciilor deconcentrate ale acestuia."*

2.2.Proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000705/ 13.06.2014 (anexa, filele 8-9, vol.II): *„ La imobilul situat pe strada 1 Decembrie 1918, nr.64 monument istoric s-au făcut intervenții interioare cu restaurare de componente artistice, fără avizul Ministerului Culturii și Cultelor sau ale serviciilor deconcentrate ale acestuia."*

Prin procesul verbal de control înregistrat la entitate sub nr.21884/13.06.2014(anexa file 1-5, vol.II), încheiat de Inspectoratul Judetean în Constructii Galati, în baza cărora au fost emise cele două procese verbale de constatare și sancționare a contravențiilor susmenționate s-a precizat:

-referitor la imobilul situat în strada 1 Decembrie 1918, nr.77 : „In conformitate cu prevederile art.26, lit.h) din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, emiterea de certificate de urbanism care nu contin lista cuprinzand avizele si acordurile legale necesare in raport cu obiectivul de investitii constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda contraventionala de la 5.000 lei la 30.000 lei"

-referitor la imobilul situat în strada 1 Decembrie 1918, nr.64 : „Interventiile de reabilitare interioara cu restaurare de componente artistice asupra unui monument istoric fara avizul Ministerului Culturii si Cultelor sau dupa caz a serviciilor publice deconcentrate ale acestuia in conformitate cu prevederile art.55, alin.(1) lit.a din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda de la 5.000 lei la 10.000 lei"

Așa cum s-a arătat și în verificarea anterioară, consemnată în Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, în cadrul Directiei Arhitect Sef – la compartimentele urmărirea construcțiilor/ autorizarea construcțiilor exista personal cu atribuții privind autorizarea și executarea lucrărilor de construcții, iar prin fișele de post, anexate la filele 65-70, vol.II, au fost înscrise atribuții/responsabilități precum: „răspunde de exercitarea controlului privind disciplina în autorizarea și executarea lucrărilor de construcții precum și de urmărirea modului de îndeplinire a celor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții, în zona de est a UAT Tecuci; răspunde de respectarea legislației și reglementărilor în domeniul de activitate; Respectă (...) Regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al Primarului."

148

Mai mult, prin Regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011 (extras, anexa filele 71-79, vol.II), pus la dispoziţie de către entitate, au fost stabilite şi aprobate atribuţii precum:

***Compartimentul Urmărirea Construcţiilor**,, 7.verifică şi ia măsurile care se impun în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, cu modificările ulterioare."*

***Compartimentul Autorizări Construcţii**: „1. Întocmirea şi eliberarea autorizaţiei de construire; Verifică conţinutul documentelor (documentaţiei) depuse sub aspectul prezentării tuturor actelor necesare autorizării, conform prevederilor art.20 alin.1;"*

Până la data prezentei verificări, nu au fost puse la dispoziţie modificări la regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci, aprobate prin hotărâre de consiliu local.

Având în vedere cele prezentate, UAT Municipiul Tecuci era îndreptăţit să efectueze o analiză administrativă în scopul identificării persoanelor responsabile din cadrul entităţii care nu şi-au îndeplinit atribuţiile asumate prin fişele posturilor.

Astfel, prin Dispoziţia nr.2685/24.11.2015 (anexa fila 43, vol.II) s-a dispus: „Constituirea comisiei care să verifice analizarea împrejurărilor care au determinat aplicarea sancţiunilor contravenţionale şi stabilirea eventualelor persoane responsabile,în vederea recuperării prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 5.000 lei, respectiv a prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 2.500 lei, referitor la lucrările de construcţii realizate la imobilul monument istoric situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.64 Tecuci, respectiv la lucrările de construcţii realizate la imobilul situat pe str. 1 Decembrie 1918, nr.77 (...). "

Comisia constituită în baza Dispoziţiei nr.2685/24.11.2015 (anexa, fila 43, vol.II) a întocmit Procesul verbal nr.50452/PJ/14.12.2015 (anexa, filele 44-46, vol.II) prin care se detaliază modul de ducere la îndeplinire a măsurii nr.3 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 şi nu o analiză a abaterilor sancţionate cu amendă de către Inspectoratul Judeţean în Construcţii Galaţi corelată cu atribuţiile prevăzute/aprobate de entitate în domeniul autorizării/executării construcţiilor, respectiv prin regulamentul de organizare şi funcţionare a aparatului de specialitate al primarului, fişele de post a personalului angajat, etc., astfel încât concluziile formulate de către comisie au fost:

„(...)În prezent Municipiul Tecuci este pus în legalitate cu toate documentele de avizare pentru imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.64.

(..) În prezent Municipiul Tecuci nu are toate documentele de avizare pentru imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.77, fiind dispusă ca sarcină de obţinere a acestora d-lui ing. Sobaru Victor din cadrul Serviciului Fonduri Europene, subordonat Direcţiei Arhitect Şef, până la finele anului 2015.

(...) Din procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nu rezultă că lucrările efectuate la imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.77, se află în zona de protecţie (...) nu există la dosar măsurători privind distanţa dintre monument şi imobilul din str.1 Decembrie 1918, nr.77(...)

(...) constatările făcute de către agentul constatator referitor la lucrările efectuate în raza de protecţie a acestui monument are la bază un criteriu subiectiv, neexistând prevăzută distanţa dintre monumentul istoric şi locaţia la care s-au efectuat lucrările, pentru a putea fi calificată ca şi contravenţie.

(...) comisia stabileşte că nu sunt persoane responsabile cărora să le poată fi imputate amenzile în sumă de 5.000 lei şi 2.500 lei (....)."

Referitor la concluziile formulate de către comisie, auditul constată că:

147

- procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor emise de Inspectoratul Județean în Construcții Galați nr. A0000704/ 13.06.2014 și nr. A0000705/ 13.06.2014 (anexa, filele 6-9, vol.II) nu au fost contestate în instanță, fiind semnate fără obiecțiuni de ordonatorul de credite, astfel încât nu poate fi invocată subiectivitatea agentului constatator;

- nu au fost efectuate măsurători pentru a arăta dacă au fost sau nu respectate prevederile art.59 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, respectiv: „ Pana la instituirea zonei de protectie a fiecarui monument istoric potrivit art. 9, se considera zona de protectie suprafata delimitata cu ***o raza de 100 m în localitati urbane****, 200 m in localitati rurale si 500 m in afara localitatilor, masurata de la limita exterioara, de jur-imprejurul monumentului istoric";*

-nu au fost instituită și aprobată prin hotărâre de consiliu local zona de protecție a fiecărui monument istoric de pe raza municipiului Tecuci;

-nu au fost analizate abaterile sancționate cu amendă de către Inspectoratul Județean în Construcții Galați corelate cu atribuțiile prevăzute/aprobate de entitate în domeniul autorizării/executării construcțiilor în scopul identificării unor persoane responsabile, ci doar o detaliere a măsurilor luate de către entitate în vederea ducerii la îndeplinire a măsurii nr.3 din Decizia nr.40/26.05.2016;

- nu au fost identificate persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor platite din bugetul local al U.A.T.Municipiul Tecuci, desi in cadrul Directiei Arhitect Sef – Compartimentelor Urmarirea constructiilor / Autorizari exista personal cu atribuții în acest sens, așa cum rezultă din fișele de post, regulamentul de organizare și funcționare.

Prin comunicarea efectuată cu adresa nr.24887/PJ/28.10.2016 (anexa, filele 20-23, vol.I) înregistrată la Camera de Conturi Galați sub nr. 904/2014/31.10.2016 entitatea precizează următoarele: „ Persoanele cu atribuții în urmărirea disciplinei în construcții, conform fișelor de post, coroborate cu prevederile art.72 din Ordinul nr.839/2009 privind normele de aplicare a Legii nr.50/1991 republicată, au atribuții în ceea ce privește edificarea construcțiilor cu respectarea/nerespectarea autorizațiilor de construire, ori amenda aplicată UAT Municipiul Tecuci are ca temei lipsa avizului Direcției Județene de Cultură, lucrările fiind efectuate în raza de protecție a unui monument istoric (imobilul din str. 1 Decembrie 1918, nr.77), respectiv la un monument istoric (imobilul din str. 1 Decembrie 1918, nr.64). În acest caz, potrivit prevederilor art.46 din Ordinul nr.839/2009 emiterea autorizației de construire fără avizele solicitate în certificatul de urbanism este răspunderea atât a semnatarilor acelei autorizații cât și a persoanelor fizice cu atribuții în verificarea documentațiilor și elaborarea / emiterea autorizațiilor de construire.

*Art.46 alin 3 din Ordinul nr.839/2009, prevede: „****responsabilitatea emiterii unei autorizații pe baza unei verificări superficiale sau nepărtinitoare revine, în egală măsură, atât semnatarilor autorizației cât și persoanelor fizice cu atribuții în verificarea documentațiilor și elaborarea / emiterea autorizațiilor de construire care răspund material, contravențional, civil și penal, după caz, pentru nerespectarea termenelor prevăzute la art.43 alin.(2) și (3)."***

„În acest caz ne vom îndrepta cu acțiune în despăgubire, pentru recuperarea prejudiciului, constând din amenzile achitate de către UAT Municipiul Tecuci, împotriva următoarelor persoane:

- *Primar – dl.Țuchel Gerhardt Daniel;*
- *Secretar UAT Municipiul Tecuci – Staicu Iuliana Geta;*
- *Arhitect Șef – Chițu Aurora Constanța;*
- *Verificator – ing. Tudor Gabriela Andreiana."*

146

Până la data prezentei verificări entitatea nu a formulat plângere în instanță pentru recuperarea prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 5.000 lei, respectiv a prejudiciului cauzat de plata amenzii în sumă de 2.500 lei aplicate de către Inspectoratul Județean în Construcții Galați.

3. Prin ***procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 209/07.10.2014*** *(anexa, filele 10-22, vol.II) Autoritatea Națională Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor publice București (denumită în continuare ANRMAP) a sancționat entitatea pentru pentru săvârșirea următoarelor abateri/ fapte:*

- ***Fapta 1*** *data săvârșirii -19.07.2013, respectiv: „Avand in vedere ca valoarea totala a achizitiilor avand ca obiect „Materiale si lucrari de reparatii si amenajare la adapostul cainilor comunitari" a fost de 586.831,21 lei/134.119,41 euro, fara TVA, autoritatea contractanta avea obligatia de a atribui contractul de achizitie publica prin aplicarea uneia dintre procedurile prevazute la art.18 din OUG nr.34/2006.*

Prin divizarea contractului de achizitie publica cu scopul de a evita aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, care instituie obligatii ale autoritatii contractante in raport cu anumite praguri valorice,autoritatea contractanta Municipiul Tecuci a incalcat prevederile art.23 din OUG nr.34/2006.

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.a) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(3^1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 50.000 lei la 100.000 lei.

Echipa de control a stabilit sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de 50.000 lei'' "

- ***Fapta 2*** *data săvârșirii - 01.07.2013,* ***Fapta 3*** *data săvârșirii – 29.03.2013,* ***Fapta 4*** *data săvârșirii – 27.05.2013,* ***Fapta 5*** *data săvârșirii – 27.05.2013,* ***Fapta 6*** *data săvârșirii – 11.06.2013,* ***Fapta*** *7 data săvârșirii – 11.06.2013, cu același conținut, respectiv: „ ...autoritatea contractanta a incalcat prevederile art.19^1din OUG nr.34/2006, referitoare la obligatia transmiterii unei notificari cu privire la achizitia directa a carei valoare depaseste echivalentul in lei a sumei de 5.000 euro fara TVA, in cel mult 10 zile de la data primirii documentului justificativ ce sta la baza achizitiei.*

Fapta constituie contraventie conform art.293, lit.l[1]) din OUG nr.34/2006 si se sanctioneaza potrivit art.294,alin.(1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 2.000 lei la 5.000 lei.

Echipa de control stabilește sanctionarea autoritatii contractante cu amenda in cuantum de2.000 lei''

Cuantumul total al amenzii aplicate prin prezentul Proces Verbal este de 62.000 lei."

Prin încălcarea dispozițiilor legale enunțate mai sus entitatea a plătit o amendă în cuantum de 31.000 lei.

În vederea ducerii la îndeplinire a măsurii nr.3, ordonatorul de credite a dispus constituirea unor comisii pentru efectuare analiza si stabilire eventual prejudiciu privind încalcarea prevederilor cuprinse în anexele la Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.209 din 07.10.2014, emis de catre ANRMAP Bucuresti. (anexe filele 47,52,56 și 60 vol.II).

Potrivit aspectelor înscrise în actele de control emise ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014, respectiv Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 27273 din

145

16.07.2014 şi Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr.19858 din 05.05.2016, prin rapoartele întocmite, respectiv nr.40935/PJ/14.11.2014 (anexa, filele 48-51, vol.II) şi nr.50649/PJ/15.12.2015(anexa, filele 53-55, vol.II), comisia a ***presupus*** *ca: nu sunt persoane responsabile carora sa le poata fi imputate sumele respective".*

*Astfel prin procesul verbal nr.40935/PJ/14.11.2014(anexa filele 48-51, vol.II) comisia: „****presupune*** *că erorile din cadrul procedurii au apărut datorită deficitului de personal din cadrul compartimentului de specialitate, a timpului foarte scurt de finalizare a procedurii şi a volumului foarte mare de lucrări (....)."*

La o analiză ulterioară, comisia constituită în baza dispoziţiei nr.2684/24.11.2015 (anexa, fila 52 vol.II), a întocmit procesul verbal nr.50649/PJ/15.12.2015 (anexa, filele 53-55, vol.II) menţionând următoarele:

-referitor la Fapta nr.1 *„Comisia constată că autoritatea contractantă a încheiat contractele susmenţionate în diferite perioade de timp, prin încadrarea acestora în categoriile de lucrări menţionate în codul CPV, neexistând intenţia de divizare a contractului de achiziţie publică în scopul de a evita aplicarea prevederilor OUG 34/2006."*

-referitor la Faptele 2-7 *„Analizând documentele puse la dispoziţia comisiei de către compartimentul resurse umane din cadrul Municipiului Tecuci, respectivele organigrame şi statele de funcţii aprobate pentru perioada martie –iulie 2013, se observă deficitul de personal din cadrul compartimentului de specialitate, încadrarea pe posturi fără pregătire de specialitate, a timpului foarte scurt de finalizare a procedurii şi a volumului mare de lucrări din cadrul acestuia."*

Prin Regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011, pus la dispoziţie de entitate, (extras, anexa filele 71-79, vol.II) au fost stabilite şi aprobate atribuţii precum: „15. Organizează procedurile de achiziţie şi încheie contractele de achiziţie publică (...)."

Menţionăm că, până la data prezentei verificări, nu au fost puse la dispoziţie modificări la regulamentul de organizare şi funcţionare al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Tecuci, aprobate prin hotărâre de consiliu local.

Conform statelor de funcţiuni valabile în perioada martie – iulie 2013 (anexa, filele 91-106, vol.II):

-la Serviciul Investiţii, Programe Integrare Europeană şi Achiziţii Publice, exista personal angajat, iar atribuţiile înscrise în fişele postului (anexa, filele 80-83, vol.II) au fost: „Întocmeşte documentaţiile de atribuire la procedurile de achiziţie în baza caietelor de sarcini şi a specificaţiilor tehnice, conform OUG 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare şi a HG 925/2006 de aprobare a normelor de aplicare a prevederilor referitoare la tribuirea contractelor de achiziţie publică din OUG nr.34/2006;

Participă la întocmirea documentaţiilor pentru investiţii şi achiziţii publice, asigură publicarea anunţului de participare, execuţie / livrare şi prestare a procedurilor de achiziţii publice;

Gestionează baza de date privind procedurile de achiziţie, informaţii privind firmele participante, rezultatele licitaţii, comunicarea acestora în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice; (...).

Respectă (...) Regulamentul de organizare şi funcţionare a aparatului de specialitate al Primarului."

- aşa cum rezultă din statele de funcţii puse la dispoziţie (anexate la filele 91-106, vol.II) începând cu luna iunie 2013 a fost înfiinţat compartimentul Licitaţii cu un singur post, care a fost vacant în perioada iunie – iulie 2013 ;

Având în vedere cele prezentate mai sus, auditul constată că, comisiile constituite în baza dispozițiilor nr. 2013/28.10.2014 și nr.2684/24.11.2015 (anexa filele 47 și 52, vol.II), nu au procedat la identificarea unor persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor plătite din bugetul local al U.A.T. Municipiul Tecuci, concluziile acestora nu au fost corect formulate motivat de faptul că, în conformitate cu statele de funcții , regulamentul de organizare și funcționare și fișele de post puse la dispoziție, exista personal angajat cu atribuții în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că prescrierea dreptului de a solicita contravaloarea amenzilor plătite de la bugetul local de la eventuale persoane responsabile, intervine în termen de 3 ani de la momentul plății acestora, pentru plățile din august 2013 acest drept s-a prescris, iar pentru plățile efectuate în lunile februarie, iunie și octombrie 2014 există riscul prescrierii.

***În concluzie,** față de cele consemnate mai sus în baza documentelor prezentate de entitate, se constată că măsura nr. 5 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusă parțial la îndeplinire, în sensul că:*

- comisiile desemnate să efectueze analiza administrativă nu au procedat la identificarea unor persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor plătite din bugetul local al U.A.T. Municipiul Tecuci, concluziile acestora nu au fost corect formulate motivat de faptul că, în conformitate cu statele de funcții , regulamentul de organizare și funcționare și fișele de post puse la dispoziție, exista personal angajat cu atribuții în domeniul autorizării construcțiilor, respectiv achizițiilor publice.

Pentru lămurirea cauzelor și împrejurărilor care au condus la ducerea la îndeplinire parțială a măsurii nr.5 dispusă prin Decizia nr40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relații:

- *Domnului Țuchel Gerhardt Daniel - ordonator principal de credite în perioada 2012-23.06.2016, care nu a răspuns până la data prezentei verificări la Nota de relații nr. 1796/PJ/17.01.2017 (filele nr. 1-15, vol.III), transmisă prin poștă (borderou, fila 16, vol.III).*

Întrebare

3. Vă rugăm să precizați și să probați cu documente demersurile pe care le-ați efectuat pentru identificarea persoanelor responsabile de plata de la bugetul local a amenzilor stabilite de instituțiile abilitate, conform proceselor verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 și nr.209/07.10.2014, 17/27.01.2014, 091/14.08.2013, 093/22.08.2013, mai ales având în vedere că pentru plățile reprezentând amenzi efectuate în august 2013 s-a prescris dreptul de a mai solicita contravaloarea acestor amenzi?

4. Vă rugăm să precizați de ce nu au fost contestate conform prevederilor legale procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 și nr.209/07.10.2014, 17/27.01.2014, 091/14.08.2013, 093/22.08.2013?

- *Domnului Hurdubae Cătălin Constantin - ordonator principal de credite în perioada 24.06.2016- prezent*

Prin răspunsul formulat la Nota de relații nr. 1795/PJ/17.01.2017 (filele nr. 90-112, vol.III), domnul Hurdubae Cătălin Constantin a precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să precizați și să probați cu documente demersurile pe care le-ați efectuat pentru identificarea persoanelor responsabile de plata de la bugetul local a amenzilor stabilite de instituțiile abilitate, conform proceselor verbale de constatare și sancționare a

contravenţiilor nr. A0000704/ 13.06.2014, nr. A0000705/ 13.06.2014 şi nr.209/07.10.201417/27.01.2014, 091/14.08.2013, 093/22.08.2013?

Răspuns: *Nu am avut cunoştinţă de faptul că instituţia a fost amendată pentru fapte săvârşite în anul 2011 şi 2012. În urma acestei misiuni, împreună cu salariaţii, voi lua măsurile legale ce se impun în speţa de faţă.*

2. Având în vedere că prescrierea dreptului de a mai solicita contravaloarea amenzilor plătite de la bugetul local de la eventuale persoane responsabile, intervine în termen de 3 ani de la momentul plăţii acestora, cea mai veche plată fiind în data de 11.02.2014, iar pentru plăţile din august 2013 acest drept s-a prescris, precizaţi dacă înţelegeţi responsabilitatea care vă revine pentru neimplementarea în termen util a măsurii dispuse?

Răspuns: *Cred că pentru neluarea măsurilor de recuperare a plăţii făcute de către instituţie în luna august 2013, nu poate fi făcut responsabil doar subsemnatul, care la data împliniri termenului de prescripţie , de 3 ani, aveam doar o lună de mandat. Pentru plata amenzii din 11.02.2014, voi lua măsurile legale ce se impun.*

➢ *Doamnei Stanislav Luminiţa, doamnei Dima Ramona, dl. Cortojan Ioan, membri în comisa de analizare a împrejurărilor care au determinat aplicarea sancţiunilor contravenţionale, numiţi prin dispoziţia nr.2685/24.11.2015.*

Prin răspunsul formulat la Notele de relaţii înregistrate sub nr. 1797/PJ/17.01.2017 (filele nr. 17-26, 47-56 şi 79-89, vol.III), doamna Stanislav Luminiţa, doamna Dima Ramona şi domnul Cortojan Ioan a precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să explicaţi cum aţi ajuns la concluzia consemnată în procesul verbal nr.50452/PJ/14.12.2015, având în vedere în conformitate că, cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post, exista personal angajat cu atribuţii în acest sens?

Răspuns 1: *Din ce îmi amintesc, din documentele puse la dispoziţie comisiei nu exista dovada aducerii la cunoştinţă personalului angajat că are atribuţii în domeniul achiziţiilor publice. Nu cunosc alte explicaţii decât cele care au fost consemnate în Raportul final nr.50452/PJ/14.12.2015.*

Răspuns 2: *Comisia şi-a desfăşurat activitatea conform dispoziţiei nr.2685/24.11.2015 şi în urma şedinţei de lucru, concluziile comisiei au fost trecute în procesul verbal cu numărul 50452/PJ/14.12.2015, şi în acest sens nu mai am nimic de precizat.*

Răspuns 3: *Tot ce am avut de precizat, s-a consemnat în procesul verbal nr.50452/PJ/14.12.2015*

➢ *Doamnei Stanislav Luminiţa, domnului Trifan Dan, domnului Miron Cosmin, membri în comisa de analizare a împrejurărilor care au determinat aplicarea sancţiunilor contravenţionale, numiţi prin dispoziţia nr.2013/28.10.2014 şi prin dispoziţia nr.2684/24.11.2015.*

Prin răspunsul formulat la Notele de relaţii înregistrate sub nr. 1797/PJ/17.01.2017 (filele nr. 17-36, vol.III), doamna Stanislav Luminiţa, domnul Trifan Dan au precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să explicaţi cum aţi ajuns la concluzia consemnată în procesele verbale nr.40935/PJ/14.11.2014 şi nr.50649/PJ/15.12.2015 având în vedere că, în conformitate cu statele de funcţii , regulamentul de organizare şi funcţionare şi fişele de post, exista personal angajat cu atribuţii în acest sens?

Răspuns 1.1: *Nu cunosc alte explicații decât cele care au fost consemnate în Raportul final nr.50649/PJ/15.12.2015.*

Răspuns 2: *Din documentele puse la dispoziție comisiei.*

Domnului Miron Cosmin, care nu mai este salariat al entității începând cu data de 08.09.2016, nota de relații i-a fost transmisă prin poștă conform borderou anexat la filele 57-67, vol.III, până la data prezentei verificări nefiind formulat un răspuns.

➢ *Doamnei Codreanu Vasilica, domnului Miron Cosmin, domnului Sobaru Victor, membri în comisa de analizare a împrejurărilor care au determinat aplicarea sancțiunilor contravenționale, numiți prin dispoziția nr.1236/20.06.2014 și prin dispoziția nr.2683/24.11.2015.*

Prin răspunsul formulat la Notele de relații înregistrate sub nr. 1797/PJ/17.01.2017 (filele nr. 37-46 și 89, vol.III), domnul Sobaru Victor a precizat următoarele:

Întrebare

1. Vă rugăm să explicați cum ați ajuns la concluzia consemnată în procesele verbale nr.30363/PJ/29.08.2014 și nr.50537/PJ/14.12.2015 având în vedere că, în conformitate cu statele de funcții , regulamentul de organizare și funcționare și fișele de post, exista personal angajat cu atribuții în acest sens?

Răspuns 2: *Nu-mi pot aminti de acea vreme.*

Pentru domnul Miron Cosmin, care nu mai este salariat al entității începând cu data de 08.09.2016 și doamna Codreanu Vasilica care a fost salariat până la data de 15.07.2016, entitatea a transmis notele de relații prin poștă conform borderou anexat la filele 66-78, vol.III, iar până la data prezentei verificări aceștia nu au formulat un răspuns.

Punctul de vedere motivat al auditorilor publici externi este următorul

Comisiile desemnate să efectueze analiza administrativă nu au procedat la identificarea unor persoane responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor plătite din bugetul local al U.A.T. Municipiul Tecuci, concluziile acestora nu au fost corect formulate motivat de faptul că, în conformitate cu statele de funcții , regulamentul de organizare și funcționare și fișele de post puse la dispoziție, exista personal angajat cu atribuții în domeniul autorizării/urmăririi construcțiilor, respectiv achizițiilor publice.

De asemenea, comisiile constituite în baza dispozițiilor primarului au ***presupus*** *că nu există persoane responsabile vinovate de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, nu au analizat statele de funcțiuni existente la compartimentul de resurse umane, fișele de post ale personalului încadrat la compartimentele respective, etc., prin rapoartele întocmite nefiind menționate aceste aspecte.*

Prin răspunsurile formulate la notele de relații solicitate comisiile nu explică concluziile consemnate prin rapoartele întocmite, mai ales având în vedere că nu au fost analizate statele de funcțiuni existente la compartimentul de resurse umane, fișele de post ale personalului încadrat la compartimentele respective, regulamentul de organizare și funcționare,etc.

Deși se precizează prin răspunsurile la notele de relații solicitate, că: „Regulamentul de organizare și funcționare din 2011, precizat de dumneavoastră , la nivelul anului 2013 nu a fost actualizat conform organigramei de la acea dată, fapt pentru care funcționarii din structurile respective nu au avut atribuții clare în domeniul achizițiilor.", entitatea nu a prezentat un alt regulament de organizare și funcționare, actualizat și aprobat prin hotărâre de consiliu local în afara celui aprobat prin H.C.L.nr.40/16.03.2011 (extras, anexa filele 71-79, vol.II).

141

Facem precizarea că, ordonatorul principal de credite în baza competenţelor prevăzute de Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale respectiv art. 20 lit h) răspunde de: „administrare a fondurilor publice locale pe parcursul executiei bugetare, în conditii de eficienta.". Astfel, în lipsa unor sarcini de serviciu consemnate în fişa postului, ordonatorul de credite dispune completarea fişelor de post cu atribuţiile necesare în vederea realizării activităţii în domeniul achiziţiilor publice.

Prin răspunsul formulat la nota de relaţii solicitată, ordonatorul de credite menţionează că va „lua măsurile legale ce se impun" în vederea ducerii la îndeplinire a măsurii dispuse prin decizie. ,''

2. Cu ocazia prezentei verificări:

Din verificările efectuate s-a constatat că entitatea, pentru a recupera sumele plătite din bugetul local, reprezentând amenzi contravenţionale, a procedat după cum urmează:

Pentru suma totală de 25.000 lei, reprezentând contravaloare amenzi contravenţionale, aplicate de ANAP, conform procesului verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor centralizator nr.17/27.01.2014 (proces verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 91/14.08.2013 în valoare de 5.000 lei şi proces verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr.93/22.08.2013 în valoare de 20.000 lei), entitatea a formulat cererea de chemare în judecată nr.4489/PJ/07.02.2017 (anexată la filele 41-38), împotriva domnului Gerhardt D.Ţuchel, fost primar al municipiului Tecuci, până în luna iunie 2016 şi a doamnei Niţă Anca Angelica, director economic, în aceeaşi perioadă. Cererea de chemare în judecată este motivată prin faptul că:

„...primarul avea obligaţia de a propune spre aprobarea consiliului local, atunci când a modificat organigrama şi statul de funcţii şi regulamentul de organizare şi funcţionare al instituţiei, în care să se prevadă clar şi expres atribuţiile de serviciu în domeniul achiziţiilor publice. Potrivit organigramei şi a statului de funcţii în vigoare la data săvârşirii faptelor ce au fost sancţionate contravenţional de către ANAP, compartimentul achiziţii publice era direct în subordinea Şef serviciu buget contabilitate, funcţie ocupată la acea dată de doamna Niţă Angelica, care a acordat şi viză de control financiar preventiv pentru achitarea amenzii în cuantum de 25.000 lei''...

Cererea a fost adresată instanţei de la Judecătoria Tecuci, formându-se dosarul nr.730/324/2017, pentru care instanţa la judecarea fondului în data de 12.05.2017 (anexă filele 37-36), a stabilit prin Hotărârea nr.1040/12.05.2017, declinarea soluţionării cauzei în favoarea Tribunalului Galaţi, după cum urmează:

„Admite excepţia de necompetenţă materială a Judecătoriei Tecuci, invocată de pârâti prin întâmpinare. Dispune declinarea competenţei de soluţionare a prezentei cauze, în favoarea Tribunalului Galaţi–secţia litigii de muncă. Fără cale de atac.''

Până la data prezentei verificări, instanţa nu a stabilit termen de judecată.

	Prejudicii	**Dob/pen**	**Total**
Estimate	25.000 lei	-	25.000 lei
Stabilite	25.000 lei	-	25.000 lei
Recuperate	-	-	- lei
Rest de recuperat	25.000 lei	-	25.000 lei

140

Pentru identificarea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.5 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare:,,*Vă rog să precizaţi şi să probaţi cu documente demersurile pe care le-aţi efectuat pentru identificarea persoanelor responsabile de plata de la bugetul local a amenzilor stabilite de instituţiile abilitate, conform proceselor verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor 17/27.01.2014, 091/14.08.2013, 093/22.08.2013, mai ales având în vedere că pentru plăţile reprezentând amenzi efectuate în august 2013 s-a prescris dreptul de a mai solicita contravaloarea acestor amenzi?*

Răspuns:*Pentru recuperarea sumei de 25.000 lei, reprezentând contravaloare amenzi contraventionale, conform procesului verbal nr.91/2013 şi nr.93/2013, entitatea s-a îndreptat împotriva domnului Ţuchel Gerhardt Daniel, în calitate de primar al UATM Tecuci în acea perioada şi împotriva doamnei Niţă Anca Angelica, în calitate de director economic al UATM Tecuci conform dosarului nr.730/324/2017.*''

Concluzie: entitatea nu a dus integral la îndeplinire măsura nr.5, urmare faptului că nu a recuperat sumele plătite din bugetul local, reprezentând amenzi contravenţionale, motivat de existenţa acţiunii judecătoreşti.

Măsura nr.6 din Decizia nr.40/26.05.2014

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;
Măsura nr.3 din Decizia nr. 42/25.11.2011

„6. Ca urmare a încălcării prevederilor art. 33, alin. (3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, ale pct. 32, lit. d) şi e) din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea Plenului Curţii de Conturi nr. 130/04.11.2010 şi a măsurilor dispuse prin ***Decizia nr. 42/25.11.2011*** *emisă de conducerea Camerei de Conturi a judeţului Galaţi, entitatea nu a dus integral la îndeplinire măsurile nr. II.2., nr. II.3. şi nr. II.4. din Decizia nr. 42/25.11.2011, la Secţiunea 4, pct. 1, Cap. B „Măsuri care au fost duse la îndeplinire parţial" din procesul-verbal de constatare nr. 16226/PJ/28.04.2014 fiind consemnate următoarele deficienţe, din care citãm:*

Referitor la măsura nr. 3

Prezentarea în detaliu a măsurii dispuse:

„Veţi lua măsurile legale în vederea inventarierii anuale a materiei impozabile generate de aplicarea Codului Fiscal şi declarării de către contribuabilii persoane fizice şi juridice a impozitelor şi taxelor cuvenite bugetului local ori de câte ori s-a modificat situaţia juridică a contribuabililor, după care veţi exercita toate formele de executare silită pentru recuperarea în termenul legal a creanţelor (drepturi constatate de încasat la 31.12.2010 – 9.792.925 lei), veţi calcula şi înregistra în evidenţa contabilă şi fiscală accesoriile pentru neplata în termen a obligaţiilor fiscale de către contribuabili şi veţi dispune măsurile legale pentru încasarea veniturilor cuvenite bugetului local ".

[...]

Din verificarea actuală, auditorul public extern a constatat:

Deficienţele constatate de auditul financiar efectuat în anul 2011, pentru care s-a emis măsura nr. 3 din Decizia nr.42/25.11.2011, respectiv Decizia nr.42/07.09.2012, s-au constatat şi de auditul ulterior, efectuat în anul 2013.

139

Modul in care a fost dusă la îndeplinire măsura 3 din Decizia nr.42/07.09.2012, este prezentat la Capitolul II, pct.2, măsura nr.3 – Constatări rezultate în urma acţiunii de verificare a măsurilor dispuse de Camera de Conturi Galaţi prin Decizia nr. 41/01.08.2013.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

„6. Veţi proceda la dispunerea măsurilor legale pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor 2, 3 şi 4 stabilite în Decizia nr. 42/25.11.2011 şi reluate prin Decizia nr. 42/07.09.2012, emisă de Camera de Conturi Galaţi, sub sancţiunea aplicării prevederilor art. 64 din Legea nr.94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată.
Aveţi obligativitatea luării tuturor măsurilor pentru a evita prescrierea şi de a solicita recuperarea sumelor (prejudiciilor) constatate, inclusiv de la persoanele răspunzătoare din cadrul entităţii dvs. (funcţionari publici şi personal contractual), ca urmare a neexercitării corespunzătoare a atribuţiilor de serviciu stabilite prin fişele posturilor, regulament de organizare şi funcţionare etc.
Veţi continua să dispuneţi măsurile legale pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, aşa cum au fost formulate, respectiv:
« 3 » „ Veţi lua măsurile legale în vederea inventarierii anuale a materiei impozabile generate de aplicarea Codului Fiscal şi declarării de către contribuabilii persoane fizice şi juridice a impozitelor şi taxelor cuvenite bugetului local ori de câte ori s-a modificat situaţia juridică a contribuabililor, după care veţi exercita toate formele de executare silită pentru recuperarea în termenul legal a creanţelor (drepturi constatate de încasat la 31.12.2010 – 9.792.925 lei), veţi calcula şi înregistra în evidenţa contabilă şi fiscală accesoriile pentru neplata în termen a obligaţiilor fiscale de către contribuabili şi veţi dispune măsurile legale pentru încasarea veniturilor cuvenite bugetului local ".
Termen de realizare: 30.09.2014"

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

- ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

„c.2. Referitor la masura nr.3.
Deficienţele constatate de auditul financiar efectuat în anul 2011, pentru care s-a emis măsura nr. 3 din Decizia nr.42/25.11.2011 s-au constatat şi de auditul financiar ulterior, efectuat în anul 2013, pentru anul 2012, emitandu-se in acest sens masura nr.3 din Decizia nr.41/1.08.2013.
Modul in care a fost dusă la îndeplinire măsura 3 din din Decizia nr.41/1.08.2013, este prezentat la modul de ducere la indeplinire a masurii nr.7 din prezentul raport de follow-up, constatandu-se ducerea partial la indeplinire a acestei masuri.

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galaţi.***

c.2. Referitor la masura nr.3.

- Entitatea faţă de creanţele înregistrate la data de 31.12.2010, în sumă de 9.792.925 lei, a emis un număr de 344 de somaţii şi titluri executorii pentru persoane fizice, în sumă de 543.028 lei, respectiv un număr de 48 de somaţii şi titluri executorii pentru persoane juridice, în sumă de 107.320 lei (situaţie anexată şi un număr de 3 exemplare de somaţii, însoţite de titluri executorii spre exemplificare la fila 7-1), dar nu a continuat cu celelalte etape ale executării silite, în vederea încasării efective a sumelor;

- entitatea nu poate face cu ocazia prezentei verificări identificarea din totalul creantelor actuale a situaţiei creantelor de la data de 31.12.2010;

- faptul că entitatea nu poate identifica sumele, are drept consecinţă şi imposibilitatea stabilirii prescrierii sau nu a acestora;

***Concluzie:** măsura nr.6 nu a fost dusă la îndeplinire integral.*

➢ ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Din totalul sumelor aflate în sold la 31.12.2010 în sumă de 9.792.925 lei din care 8.787.351 lei reprezintă debitul principal şi 1.005.574 lei penalităţi şi dobânzi, s – a constatat faptul că la data de 31.12.2016 a mai rămas de încasat suma de 5.554.000 lei debitul principal şi 1.669.650 lei dobânzi/ penalităţi şi majorări de întârziere, după caz (vol. III fila nr. 122).

Din verificarea măsurilor de executare silită asupra eşantionului selectat din totalul creanţelor aflate în sold la 31.12.2010 şi la 31.12.2012 şi neîncasate până la data de 31.12.2016 persoane fizice şi juridice, s-au constatat următoarele:

➢ *Toate cele 4 persoane juridice care au fost incluse în eşantionul selectat (vol. III filele nr. 135) au fost radiate de la Oficiul Registrului Comerţului în anul 2016, dar acestea apar în continuare în evidenţa fiscală a entităţii. Conform sentinţelor civile extrase de pe buletinul procedurilor de insolvenţă (vol. III filele nr. 126 – 134), se constată faptul că UATM Tecuci a fost înscrisă la masa credală a societăţilor respective.*

➢ *În cazul unui număr de 13 persoane fizice cuprinse în eşantionul selectat anexat la vol. III filele nr. 229, s-a constatat faptul că pentru debite anterioare anului 2010, în unele cazuri din perioada 2002-2010, entitatea a întocmit titluri executorii şi somaţii în luna octombrie 2016, pentru care au fost prezentate şi confirmările de primire aferente (vol. III filele nr. 136 - 228).*

Pentru debitele din perioada 2002 – 2010 care se aflau în sold la 31.12.2010 şi care un au fost încasate până în prezent, s-a constatat faptul că entitatea a întocmit somaţii şi titluri executorii anterior anului 2016, respectiv în anii 2011 , 2014, 2015, dar pentru care nu s-au putut identifica confirmările de primire prin care să fie probată transmiterea lor, existând astfel probabilitatea prescrierii dreptului de executare silită pentru anumite debite.

Exemplificăm în acest sens situaţia de la rolul 1010789 pentru care se înregistraează debite provenite din amenzi din perioada 2005 – 2008 (vol IV filele nr. 8 - 9) în valoare de 37.475 lei , pentru care s-a prezentat faptul că a fost efectuată în data de 05.11.2015 (vol. III filele nr. 140 -141) o somaţie pentru aceeaşi sumă pentru care nu s-a identificat nicio confirmare de primire, iar în anul 2016 a fost întocmită o nouă somaţie pentru aceeaşi sumă în data de 18.10.2016 (vol. III filele nr. 136 -137).

137

În concluzie, se constată că pentru debitele din perioada 2005 -2008 pentru care entitatea nu a prezentat nicio formă de executare silită în termenul de prescripție, rezultă că s-a prescris dreptul la acțiune a entității împotriva debitorului.

Se constată astfel că nu s–a realizat o inventariere a materiei impozabile în vederea identificării acestor cazuri și luării măsurilor care se impun, existând astfel posibilitatea prescrierii anumitor sume ca urmare a nedispunerii tuturor formelor de executare silită.

Cauza nedispunerii tuturor măsurilor legale pentru ducerea la îndeplinire a măsurii nr. 6 se datorează lipsei de personal în funcțiile de conducere conform răspunsului formulat de domnul primar la nota de relații (vol. III filele nr. 220 - 232) "Toate persoanele din instituție, ce erau implicate în procedura de punere în aplicare a măsurilor dispuse de către auditori, și-au încetat raporturile de serviciu fără să anunțe, fapt pentru care am fost informat cu întârziere de toate aceste măsuri, la care se adaugă lipsa de personal în funcțiile de conducere care să se implice în această procedură."

În concluzie, măsura nr.6 a fost dusă la îndeplinire parțial, motivat de faptul că un s-a realizat o inventariere efectivă a creanțelor aflate în sold la 31.12.2010 și neîncasate până în prezent pe termene de scadență pentru a identifica dacă au fost luate toate măsurile de recuperare a acestora în termenul legal de prescripție și nici un au fost încasate toate debitele restante."

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

- Din totalul sumelor aflate în sold la data de 31.12.2010, în sumă de 9.792.925 lei din care 8.787.351 lei reprezintă debitul principal și 1.005.574 lei penalități și dobânzi, s-a constatat faptul că la data de 31.12.2016 a mai rămas de încasat suma de 5.554.000 lei debitul principal și 1.669.650 lei dobânzi/penalități și majorări de întârziere, conform celor consemnate în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 și la Camera de Conturi Galați cu nr.904/2014/20.01.2017.
- În perioada 31.12.2016 (verificare anterioară) – 31.05.2017 (actuala verificare), s-a încasat din debitul principal de 5.554.000 lei, suma de 99.235 lei, rămânând de încasat debit principal de 5.464.765 lei.
- Debitul principal de 5.464.765 lei împreună cu dobânzile și penalitățile actualizate de entitate pentru perioada 31.12.2016 – 31.05.2017, în sumă totală de 1.702.318 lei, constituie suma totală rămasă de încasat, respectiv 7.167.083 lei, conform situației anexate la fila 35.

- Entitatea nu a finalizat operațiunea de inventariere a materiei impozabile, existând riscul prescrierii anumitor sume ca urmare a neîncasării sau nedispunerii formelor de executare silită.

Pentru identificarea cauzelor și împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.6 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relații ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

***Întrebare:**,,Cum justificați faptul că nu au fost încasate integral creanțele bugetului local provenind din sume restante la data de 31.12.2010 și actualizate la data de 31.05.2017 în cuantum de 7.167.083 lei ?*

***Răspuns:**S-a demarat procesul de inventariere pentru creanțele aferente anului 2010, pentru identificarea materiei impozabile și disponibilitățile bănești ale contribuabililor în vederea încasării acestora."*

Faţă de răspunsul dat se face precizarea că operaţiunea de inventariere a creanţelor durează nejustificat de mult timp, fapt ce afectează partea de venituri a bugetului local şi creşte riscul de prescripţie.

Concluzie: măsura nr.6 nu a fost dusă la îndeplinire integral, motivat de faptul că nu s-a finalizat inventarierea creanţelor aflate în sold la 31.12.2010 şi acestea nu au fost încasate integral.

Măsura nr.7 din Decizia nr.40/26.05.2014, cu referire la următoarele măsuri din Decizia nr.41/01.08.2013:

Măsura nr.3 din Decizia nr.41/01.08.2013

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

Contrar prevederilor art. 20, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art. 24, art. 91, alin. (1)-(2), art. 110, art. 111, alin. (1), art. 131, art. 136, alin. (1)-(2), art. 141, alin. (1)-(6), art. 145, alin. (1)-(2) şi art. 176, alin. (1)-(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, entitatea nu a aplicat măsuri de executare silită în vederea încasării creanţelor bugetului local al municipiului Tecuci înregistrate la data de 31.12.2012, în sumă de 17.320.078,94 de lei, fiind identificate următoarele deficienţe:

a) creanţele fiscale cu termene de plată expirate nu sunt transmise personalului de specialitate, în vederea demarării procedurile de executare silită;

b) măsurile de executare silită prevăzute de reglementările legale nu se aplică cu consecvenţă, la expirarea termenelor legale de plată – *în cazul debitorilor persoane fizice nu au mai fost emise somaţii din noiembrie 2011, iar în cazul debitorilor persoane juridice din decembrie 2012*;

c) nu sunt constituite dosare de executare silită, îndeosebi în cazul debitorilor persoane fizice;

d) înfiinţarea popririlor pe disponibilităţile băneşti ale debitorilor este ineficientă, se blochează conturi fără rulaj sau la bănci unde contribuabilii nu au conturi deschise;

e) nu s-au evaluat bunurile mobile şi imobile care fac obiectul unor procese-verbale de sechestru din anii 2010 şi 2011;

f) entitatea nu urmăreşte încasarea, în cuantumul şi la termenul prevăzut de lege, a creanţelor bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale (redevenţe şi chirii), prin neacţionarea în instanţă a debitorilor, în vederea obţinerii unor titluri executorii. La data de 31.12.2012, conform listei de rămăşită, se înregistrau:

- *neîncasarea redevenţelor în sumă totală de 546.385,22 lei;*
- *neîncasarea chiriilor în sumă totală de 659.067,24 lei.*

g) situaţiile în care s-au declarat stări de insolvabilitate, în cazul debitorilor persoane fizice, nu sunt trecute în evidenţă separată şi nu sunt urmărite pe parcursul termenului de prescripţie.

Abaterile constatate sunt înscrise la pct. 2.1. din procesul-verbal de constatare nr. 20277/PJ/05.07.2013.

[...]"

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

„3. Veţi dispune măsurile legale pentru urmărirea şi încasarea creanţelor bugetului local neîncasate la data de 31.12.2012, inclusiv prin aplicarea procedurilor legale de executare silită şi veţi institui cadrul organizatoric sau administrativ (fişele postului, regulament de organizare şi funcţionare etc.) pentru înscrierea, în mod clar, a atribuţiilor de aplicare a măsurilor de executare silită şi de colectare în sarcina persoanelor responsabile."

Termen de realizare: 30.09.2014 conform Deciziei nr.40/26.05.2014, prelungit prin Decizia nr.40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

Termenul initial pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie a fost 31.12.2013. Ca urmare a verificarii modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, actiune ce a avut loc in timpul actiunii de audit al performantei, s-a acordat un nou termen, respectiv, 30.09.2014.

Ordonatorul principal de credite a emis Dispoziţia nr. 4368/27.11.2013 (anexa fila 65/VOL.III) privind stabilirea unor masuri legale pentru urmărirea şi încasarea creanţelor bugetului local neîncasate la data de 31.12.2012, prin care s-a dispus intocmirea de dosare fiscale sau completarea cu acte de proprietate, dupa caz, verificarea modului de impunere, reevaluarea masei impozabile, actualizarea declaratiilor de habitat, operarea cu mentiunea dosar complet, in programul informatic pentru toti contribuabilii verificati, prezentarea saptamanala a raportului de activitate de catre fiecare inspector fiscal.

Au fost modificate şi completate fişele postului personalului cu atribuţii de urmărire, încasare, executare silită persoane fizice şi juridice, prin înscrierea în clar a sarcinilor legate de aceste atribuţii la cap.VIII, pct.3 (exemplu - anexa filele 66-84/VOL.III)

Din situatia intocmita in timpul actiunii de verificare a modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, rezulta faptul ca din debitul inregistrat la 31.12.2012, respectiv 13.725.302,04 lei, la care se adauga majorari de intarziere sau penalitati, dupa caz, rezultand un debit total in valoare de 17.320.534,68 lei, a ramas de incasat suma de 9.746.301,42 lei, la care se adauga majorari de intarziere sau penalitati, rezultand o ramasita in valoare de 13.851.160,79 lei (anexa filele 85-86/VOL.III).

La data de 31.12.2014, drepturile constatate de incasat, conform contului de executie al bugetului local – Venituri, intocmit de catre U.A.T.Municipiul Tecuci, au fost in suma de 27.174.853 lei, din care 2636 lei reprezinta subventii de la bugetul de stat catre bugetele locale necesare sustinerii derularii proiectelor finantate din fonduri externe nerambursabile si 12.001 lei reprezinta drepturi constatate de incasat aferente indicatorului „Sume primite de la UE/alti donatori in contul platilor efectuate si prefinantari" (anexa filele 87-93/VOL.III)

Din situatia privind masurile de executare silita aplicate, inregistrata sub numarul 24301/19.06.2015 (anexa fila 94/VOL.III), rezulta faptul ca inspectorii fiscali au transmis un numar de 10819 somatii insotite de titluri executorii pentru creante datorate bugetului local in suma de 14612690,56 lei, de catre persoanele fizice. De asemenea, au fost transmise un numar de 1476 somatii si titluri executorii pentru creante datorate bugetului local de catre persoanele juridice, valoarea datoriilor fiind de 6.836.333,53 lei – exemple anexate la filele 95-131/VOL.III.

In perioada noiembrie 2012-mai 2015 au fost scazute din evidenta fiscala amenzi in suma de 36.123,25 lei, ca urmare a faptului ca s-a constatat decesul contravenientului (anexa filele 132-133/VOL.III).

In vederea recuperarii debitelor rezultate din neplata la termen a obligatiilor rezultate din contractele de inchiriere incheiate s-a procedat la actionarea in instanta a unui numar de 18 persoane fizice si juridice care, la data de 18.05.2015 datorau U.A.T.Municipiul Tecuci suma de 160.858,19 lei (anexa filele 134-138/VOL.III)

Concluzie – măsura nr.3 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire, avand in vedere faptul ca personalul cu atributii din cadrul entitatii verificate nu a aplicat toate masurile de executare silita reglementate de lege. Mai mult decat atat, drepturile constatate de incasat la 31.12.2014, comparativ cu 31.12.2012 au crescut cu 57%. Din debitul (fara majorari si penalitati) inregistrat la 31.12.2012, respectiv, 13.725.302,04 lei, la data de 31.05.2015 exista de incasat suma de 9.746.301 lei, ceea ce inseamna faptul ca, debitul initial s-a diminuat cu 29%.

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată și nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galați.***

Din situatia intocmita in timpul actiunii de verificare a modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, rezulta faptul ca din debitul inregistrat la 31.12.2014, respectiv 27.631.367,11 lei, la care se adauga drepturi de incasat in anul 2015 in valoare de 27.338.852,18 lei si se scad incasarile realizate in anul 2015 in valoare de 16.313.413,8 lei, a ramas de incasat la 31.12.2015, suma de 38.656.805,49 lei, de unde rezulta o crestere a ramasitei la finele anului 2015, comparativ cu finele anului 2014, cu creante in valoare de 11.025.438,38 lei (anexa file 100-101).

Din situatia privind masurile de executare silita aplicate, inregistrata sub numarul 19859/PJ din 05.05.2016(anexa fila 102), rezulta faptul ca inspectorii fiscali au transmis un numar de 11116 somatii insotite de titluri executorii pentru creante datorate bugetului local in suma de 17.557.918,65 lei, de catre persoanele fizice. De asemenea, au fost transmise un numar de 1558 somatii si titluri executorii pentru creante datorate bugetului local de catre persoanele juridice, valoarea datoriilor fiind de 3.470.015,46 lei.

Pe langa somatiile de plata au fost infiintate si un numar de 28 popriri asupra disponibilitatilor banesti detinute de contribuabili persoane fizice.

Concluzie – măsura nr.3 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire, avand in vedere faptul ca personalul cu atributii din cadrul entitatii verificate nu a aplicat toate masurile de executare silita reglementate de lege.

Mai mult decat atat, drepturile constatate de incasat la 31.12.2015, comparativ cu 31.12.2014, au crescut cu 40%.

➢ ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Din totalul sumelor aflate în sold la 31.12.2012 în sumă de 17.320.534,68 lei din care 13.725.302,04 lei reprezintă debitul principal și 3.595.233 lei penalități și majorări de

întârziere, s – a constat faptul că la data de 31.12.2016 a mai rămas de încasat suma de 12.924.758,73 lei debitul principal şi 4.439.715,16 lei dobânzi şi penalităţi şi majorări de întârziere, după caz.(vol. III filele nr. 123 -125)

Aspectul cu privire la aplicarea măsurilor de executare silită pentru debitele aflate în sold la data de 31.12.2012, a fost detaliat la măsura nr. 6 din prezentul raport.

Se constată astfel că nu s–a realizat o inventariere a materiei impozabile în vederea identificării acestor cazuri şi luării măsurilor care se impun, existând astfel posibilitatea prescrierii anumitor sume ca urmare a nedispunerii tuturor formelor de executare silită.

În concluzie, măsura nr. 3 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluată în măsura nr. 7 din Decizia nr. 40/26.05.2014 a fost dusă la îndeplinire parţial, motivat de faptul că nu s-a realizat o inventariere efectivă a creanţelor aflate în sold la 31.12.2012 şi neîncasate până în prezent pe termene de scadenţă pentru a identifica dacă au fost luate toate măsurile de recuperare a acestora în termenul legal de prescripţie şi nici un au fost încasate toate debitele restante.''

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

- Din totalul sumelor aflate în sold la 31.12.2012 în sumă de 17.320.534,68 lei, din care 13.725.302,04 lei reprezintă debitul principal şi 3.595.233 lei penalităţi şi majorări de întârziere, s-a constat faptul că la data de 31.12.2016 a mai rămas de încasat suma de 12.924.758,73 lei debitul principal şi 4.439.715,16 lei dobânzi, penalităţi şi majorări de întârziere, conform celor consemnate în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr.904/2014/20.01.2017.
- În perioada 31.12.2016 (verificare anterioară) – 31.05.2017 (actuala verificare), s-a încasat din debitul principal de 12.924.758,73 lei, suma de 182.855,53 lei, rămânând de încasat debit principal de 12.741.903,20 lei.
- Debitul principal de 12.741.903,20 lei, împreună cu dobânzile şi penalităţile actualizate de entitate pentru perioada 31.12.2016 – 31.05.2017, în sumă totală de 4.549.837,14 lei, constituie suma totală rămasă de încasat, respectiv 17.291.740,34 lei, conform situaţiei anexate la fila 34-32.
- Entitatea nu a finalizat operaţiunea de inventariere a materiei impozabile, existând riscul prescrierii anumitor sume ca urmare a neîncasării sau nedispunerii formelor de executare silită.

Pentru identificarea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.7 dispuse prin Decizia nr.40/26.05.2014 a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare:,, *Cum justificaţi faptul că nu au fost încasate integral creanţele bugetului local provenind din sume restante la data de 31.12.2012 şi actualizate la data de 31.05.2017 în cuantum de 17.291.740,34 lei ?*

Răspuns:*S-a demarat procesul de inventariere pentru creanţele aferente anului 2010, pentru identificarea materiei impozabile şi disponibilităţile băneşti ale contribuabililor în vederea încasării acestora.''*

Faţă de răspunsul dat se face precizarea că operaţiunea de inventariere a creanţelor durează nejustificat de mult timp, fapt ce afectează partea de venituri a bugetului local şi creşte riscul de prescripţie.

132

Concluzie: măsura nr.3 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluată în măsura nr. 7 din Decizia nr. 40/26.05.2014 nu a fost dusă la îndeplinire integral, motivat de faptul că nu s-a finalizat inventarierea creanţelor aflate în sold la 31.12.2012 şi acestea nu au fost încasate integral.

Măsura nr. 8 din Decizia nr. 41/01.08.2013

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

Nerespectând prevederile art. 2, alin. (1), lit. a) şi b), art. 19, art. 23, art. 26, art. 27, alin. (1) şi (5) şi art. 29, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, entitatea a efectuat în anul 2012 unele achiziţii publice, reprezentând alte cheltuieli de investiţii, procurare de tehnică de calcul, de materiale consumabile şi/sau de mobilier, după caz, la care s-au identificat următoarele deficienţe:

a) divizarea valorii estimate a contractului de achiziţie publică a *„Sistemului integrat pentru acces controlat şi funcţie de pontaj angajaţi"* în mai multe contracte de valori mici, încheiate cu acelaşi furnizor, cu scopul de a aplica procedura de achiziţie directă, astfel:

- contract de vânzare-cumpărare nr. 932/OM/02.11.2012 în valoare de 14.880 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea uşă rotativă automată bipart, tip Tourniket- TQAR3403- Royal Boon Edam, culoarea maro RAL8014, Furnizor SC. BIT WinDOORS SRL;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 932-1/OM/02.11.2012 în valoare de 14.850 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea portal rotativ pentru acces controlat, tip Tourock 120- Boon Edam, culoarea maro RAL8014, Furnizor SC. BIT WinDOORS SRL;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 932-2/OM/02.11.2012 în valoare de 2.950 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea ştergător profesional cu auto curăţare , tip SmartScraper , culoarea maro, furnizor SC. BIT WinDOORS SRL;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 932-3/OM/02.11.2012 în valoare de 14.800 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea uşilor automate bipart, tip Windrive, marca Tormax automatic, culoarea maro RAL8014, Furnizor SC. BIT WinDOORS SRL;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 932-4/OM/02.11.2012 în valoare de 14.950 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea uşilor glisante Unipart, tip Comodor-WD Tormax automatic, culoarea maro RAL8014, Furnizor SC. BIT WinDOORS SRL;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 932-5/OM/02.11.2012 în valoare de 12.040 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea, sistem de control acces Microgarde II- Exguard PRO, cu cititoare proximitate HID, furnizor SC. BIT WinDOORS SRL;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 932-6/OM/02.11.2012 în valoare de 13.520 Euro fără TVA, având ca obiect vânzarea, transportul şi instalarea, turnicheţi Speediane 300, Winglock 900 si Trilock 900- tip Royal Boon Edam, furnizor SC. BIT WinDOORS SRL.

b) divizarea valorii estimate a contractului de achiziţie publică de tehnică de calcul de la furnizorul SC Motorcar SRL Tecuci, în 2 contracte de valori mai mici, astfel încât să fie aplicată procedura de achiziţie directă, şi anume:

- contract de furnizare nr. 316/12.11.2012 în valoare de 66.331,44 lei exclusiv TVA, obiect "Computere de birou cu licenţă windows" şi
- contract de furnizare nr. 315/12.11.2012 în valoare de 61.953,24 lei obiect "Computere personale cu licenţă windows",

entitatea achiziţionând astfel un număr total de 68 calculatoare tip Pentium Ci3 cu aceeaşi valoare de achiziţie (1.374,10 lei fără TVA), 4 calculatoare tip Pentium Ci7 valoare de achiziţie 1.450 lei fără TVA şi 62 licenţe windows. Valoarea însumată a achiziţiilor reprezentând calculatoare tip Pentium Ci3 este de 93.438,8 lei, reprezentând echivalentul a 20.663,61 euro (la un curs de 4,5219 lei/Euro pentru data de 12.11.2012), depăşindu-se astfel pragul valoric de 15.000 euro prevăzut de art. 19 din OUG nr. 34/2006.

c) încălcarea principiilor de promovare a concurenţei între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal şi de nediscriminare a acestora, ca urmare a deciziei ordonatorului principal de credite de a achiziţiona registrele şi formularele necesare UATM Tecuci de la furnizorul Graphotek Expres SRL Tecuci, precum şi consumabilele necesare copiatoarelor şi imprimantelor de la SC Motorcar SRL Tecuci;

d) divizarea valorii estimate a contractului de achiziţie publică a serviciilor de recondiţionare a mobilierului propriu, ca urmare a cumpărării distincte, de la acelaşi furnizor SC Marcel Prod SRL Tudor Vladimirescu, a unor materiale de mobilier (pal melaminat, balamale, glisiere, mânere picioare reglabile) – Contract de furnizare nr. 8016/PJ/21.03.2013, în valoare de 52.314 lei fără TVA, respectiv a unor servicii de montaj a aceluiaşi mobilier – Contract de prestări servicii nr. 7696/PJ/19.03.2013, în valoare de 60.000 de lei fără TVA, în condiţiile în care ambele contracte au făcut obiectul aceluiaşi referat de necesitate, respectiv nr. 7696/PJ/19.03.2013, în care se menţionează: *"[...] având în vedere faptul că în prezent în birourile din cadrul Primăriei municipiului Tecuci mobilierul ce deserveşte personalul este într-o avansată stare de deteriorare [...] se impune repararea acestuia în regim de urgenţă, prin achiziţionarea de material (pal melaminat, balamale, glisiere, mânere picioare reglabile, etc. [...] de asemenea, se impune încheierea unui contract de servicii de montaj cu un operator economic specializat în domeniu."*

Abaterile constatate au fost înscrise la pct. 3.2., lit. a1) - a4) din procesul-verbal de constatare nr. 20277/PJ/05.07.2013.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

„Veţi lua măsuri pentru respectarea prevederilor legale privind achiziţiile publice, referitoare la alegerea procedurii de atribuire în raport cu pragurile valorice legale şi a principiilor achiziţiilor publice, cu privire la promovarea concurenţei între operatorii economici, la garantarea tratamentului egal şi la nediscriminarea operatorilor economici."

Termen de realizare: 30.09.2014 conform Deciziei nr.40/26.05.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

130

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

Termenul initial pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie a fost 31.12.2013. Ca urmare a verificarii modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, actiune ce a avut loc in timpul actiunii de audit al performantei, s-a acordat un nou termen, respectiv, 30.09.2014.

Pentru remedierea abaterilor constatate şi consemnate la pct. 3.2., lit. a1) - a4) din Procesul-verbal de constatare nr. 20277/PJ/05.07.2013, cu Nota înregistrată sub nr. 1722/03.07.2013, auditorii publici externi au adus la cunostinta conducerii Camerei de Conturi Galaţi faptele care constituie contravenţie.

Conducerea Camerei de Conturi Galaţi a transmis adresa nr. 1722/1723/03.07.2013, către Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) prin care a solicitat efectuarea unui control tematic la UATM Tecuci.

Cu adresa nr. 11850/3 din 08.08.2013(anexa filele 237-238/VOL.III), A.N.R.M.A.P.a comunicat U.A.T.M.Tecuci, începerea procedurii de supraveghere.

În data de 14.08.2013, A.N.R.M.A.P a încheiat Procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 091(anexa filele 239-241/VOL.III), consemnându-se:„în data de 19.08.2011, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, judeţul Galaţi, a încălcat prevederile art.56, alin.(1), lit.a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia exista obligaţia transmiterii spre publicare a unui anunţ de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire – cerere de oferte ... "

Urmare încălcării prevederilor art.56, alin.(1), lit.a) din OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 295, alin.(1) şi art.296, alin.(1) din OUG nr.34/2006, echipa de control A.N.R.M.A.P, a sancţionat UAT Municipiul Tecuci cu amendă de 10.000 lei.

Entitatea a achitat la Trezoreria Mun.Tecuci, în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, respectiv 5.000 lei cu O.P. nr. 728/23.08.2013, potrivit prevederilor OUG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor(anexa fila 242/vol.III).

În data de 22.08.2013, A.N.R.M.A.P a încheiatProcesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor nr. 093(anexa filele 243-247/VOL.III), consemnându-se: „în data de 02.11.2012, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, judeţul Galaţi a atribuit direct, aceluiaşi operator economic, şapte contracte distincte, în valoare totală de 87.990 euro, fără să aplice una dintre procedurile reglementate la art.18 din OUG nr.34/2006, aşa cum avea obligaţia conform art.20 din acelaşi act normativ şi încălcând prevederile art.23 din OUG nr. 34/2006.

{...}, Ca urmare, municipiul Tecuci a divizat contractul în mai multe contracte distincte de valoare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.19 din OUG nr.34/2006 în vigoare la data atribuirii acestora (respectiv, echivalentul în lei a 15.000 euro), până la care autoritatea avea dreptul de a achiziţiona direct produse, servicii sau lucrări,...

De asemenea, având în vedere valoarea achiziţiei realizate (87.990 euro) şi prevederile Legii nr.193/26.06.2013 privind aprobarea OUG nr.77/2012 pentru modificarea şi completarea OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora autoritatea contractantă achiziţionează direct produse sau servicii în măsura în care valoarea achiziţiei nu depăşeşte echivalentul în lei a 30.000 euro, rezultă că, în acest caz, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă avea obligaţia de a aplica una dintre procedurile reglementate de ordonanţa de urgenţă.

Drept urmare, încălcarea prevederilor art.23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituie contravenție conform art.293 lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control A.N.R.M.A.P, sancționând UAT Municipiul Tecuci cu amendă de 40.000 lei.

Entitatea a achitat la Trezoreria Mun.Tecuci, în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, respectiv 20.000 lei cu O.P. nr. 783/30.08.2013, potrivit prevederilor OUG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor(anexa fila 248/VOL.III).

În concluzie,urmare sesizării Camerei de Conturi Galați, A.N.R.M.A.P. a supus UAT Municipiul Tecuci, unei proceduri de supraveghere, în urma căreia s-au confirmat deficiențele constatate in timpul actiunii de audit financiar, pentru înlăturarea deficiențelor constatate fiind aplicate amenzi contravenționale de 50.000 lei, plătite în termen de 48 ore de entitate la jumătate, respectiv 25.000 lei.

Ordonatorul principal de credite a emis Dispozitia nr.1236/20.06.2014 privind constituirea comisiei de efectuare a unei analize administrative pentru a determina cauzele aplicarii sanctiunilor contraventionale de catre A.N.R.M.A.P., precum si identificarea eventualelor persoane responsabile in vederea recuperarii prejudiciului adfus bugetului local (anexa fila 249/VOL.III).

Comisia si-a desfasurat activitatea in perioada 23.06.2014-31.08.2014 si a intocmit procesul-verbal inregistrat sub numarul 30363/PJ/29.08.2014 (anexa filele 250-252/VOL.III) in cuprinsul caruia au fost mentionate, la punctele II) si III), aspectele rezultate din analiza proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.91/14.08.2013 si nr.93/22.08.2013, respectiv, (...) "In aceste conditii, neexistand o hotarare definitiva si irevocabila cu privire la eventualele daune platite de institutia publica in calitate de comitent unei terte persoane, comisia presupune ca nu sunt persoane responsabile carora sa le poata fi imputate sumele respective".

Concluzia generala formulata de catre membrii comisiei de analiza a fost :"NU SUNT PERSOANE RESPONSABILE CARORA SA LE POATA FI IMPUTATE SUMELE RESPECTIVE".

Concluzie - măsura nr.8 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire deoarece comisia desemnata sa efectueze analiza administrativa nu a identificat persoanele responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor platite din bugetul local al U.A.T.Municipiul Tecuci.

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată și nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galați.***

Urmare sesizarii Camerei de Conturi Galați, A.N.R.M.A.P a încheiat Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 091, consemnându-se: ,,în data de 19.08.2011, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, județul Galați, a încălcat prevederile art.56, alin.(1), lit.a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia exista obligația transmiterii spre publicare a unui anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire – cerere de oferte ..."

Urmare încălcării prevederilor art.56, alin.(1), lit.a) din OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 295, alin.(1) și art.296, alin.(1) din OUG nr.34/2006, echipa de control A.N.R.M.A.P, a sancționat UAT Municipiul Tecuci cu amendă de 10.000 lei.

Entitatea a achitat la Trezoreria Mun.Tecuci, în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, respectiv 5.000 lei cu O.P. nr. 728/23.08.2013, potrivit prevederilor OUG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În data de 22.08.2013, A.N.R.M.A.P a încheiat Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 093, consemnându-se: „în data de 02.11.2012, autoritatea contractantă Municipiul Tecuci, județul Galați a atribuit direct, aceluiași operator economic, șapte contracte distincte, în valoare totală de 87.990 euro, fără să aplice una dintre procedurile reglementate la art.18 din OUG nr.34/2006, așa cum avea obligația conform art.20 din același act normativ și încălcând prevederile art.23 din OUG nr. 34/2006.

{...},

Ca urmare, municipiul Tecuci a divizat contractul în mai multe contracte distincte de valoare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.19 din OUG nr.34/2006 în vigoare la data atribuirii acestora (respectiv, echivalentul în lei a 15.000 euro), până la care autoritatea avea dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări,...

De asemenea, având în vedere valoarea achiziției realizate (87.990 euro) și prevederile Legii nr.193/26.06.2013 privind aprobarea OUG nr.77/2012 pentru modificarea și completarea OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora autoritatea contractantă achiziționează direct produse sau servicii în măsura în care valoarea achiziției nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, rezultă că, în acest caz, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica una dintre procedurile reglementate de ordonanța de urgență.

Drept urmare, încălcarea prevederilor art.23 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituie contravenție conform art.293 lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control A.N.R.M.A.P, sancționând UAT Municipiul Tecuci cu amendă de 40.000 lei.

Entitatea a achitat la Trezoreria Mun.Tecuci, în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii, respectiv 20.000 lei cu O.P. nr. 783/30.08.2013, potrivit prevederilor OUG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor..

În concluzie, urmare sesizării Camerei de Conturi Galați, A.N.R.M.A.P. a supus UAT Municipiul Tecuci, unei proceduri de supraveghere, în urma căreia s-au confirmat deficiențele constatate in timpul actiunii de audit financiar, pentru înlăturarea deficiențelor constatate fiind aplicate amenzi contravenționale de 50.000 lei, plătite în termen de 48 ore de entitate la jumătate, respectiv 25.000 lei.

Ordonatorul principal de credite a emis Dispozitia nr.2683/23.11.2015 privind constituirea unei comisii care sa efectueze o analiza administrativa pentru a identifica cauzele aplicarii sanctiunilor contraventionale de catre A.N.R.M.A.P., precum si a stabilirii eventualelor persoane responsabile in vederea recuperarii prejudiciului adus bugetului local (anexa fila 103).

Comisia si-a desfasurat activitatea in perioada 24.11-15.12.2015 si a intocmit procesul-verbal inregistrat sub numarul 50537/PJ/14.12.2015 (anexa file 104-107) in cuprinsul caruia s-a concluzionat :"NU SUNT PERSOANE RESPONSABILE CARORA SA LE POATA FI IMPUTATE SUMELE RESPECTIVE".

<u>Concluzie</u> - măsura nr.8 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire deoarece comisia desemnata sa efectueze analiza administrativa nu a identificat persoanele responsabile de la care sa fie recuperata contravaloarea amenzilor platite din bugetul local al U.A.T.Municipiul Tecuci.

- ***<u>Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017</u>***

127

U.A.T.M. Tecuci a luat măsuri pentru respectarea prevederilor legale privind achiziţiile publice, referitoare la alegerea procedurii de atribuire în raport cu pragurile valorice legale şi a principiilor achiziţiilor publice, cu privire la promovarea concurenţei între operatorii economici, la garantarea tratamentului egal şi la nediscriminarea operatorilor economici. Astfel:

- a fost întocmit Planul anual al achiziţiilor publice nr. 7164/PJ/30.08.2016 care cuprinde un număr de 54 achiziţii directe şi o achiziţie prin procedura simplificată (filele nr. 57-62, vol. I);

- a fost prezentată lista cumpărărilor directe atribuite în anul 2016 efectuate pe SEAP (filele nr. 55-56 şi 45-51, vol. I);

- s-a prezentat lista achiziţiilor directe atribuite off-line 2016 cuprinzând un număr de 54 contracte atribuite în anul 2016 (filele nr. 39-41, vol. I);

- a fost prezentată lista anunţurilor de atribuire pentru unele achiziţii efectuate pe SEAP: "Aşternere îmbrăcăminte de asfalt pe trotuarele betonate existente, str. Ecaterina Teodoroiu-Municipiul Tecuci", "Amenajare intersecţie, strada 1 Decembrie 1918 cu str. Gh. Petrascu, Municipiul Tecuci" (filele nr. 52-54, vol. I);

- au fost prevăzute atribuţii în domeniul achiziţiilor publice prin fişa de post (filele nr. 42-44, vol. I):

** "elaborează modele de contracte în procedura demarată vizând întocmirea documentaţiei de atribuire;*

** în perioada cuprinsă între organizarea licitaţiei şi semnarea contractelor, urmăreşte şi informează asupra respectării termenelor stabilite în documentaţia de atribuire;*

** urmăreşte împreună cu compartimentele implicate din cadrul autorităţii contractante modul de derulare a contractelor;*

** ţine evidenţa contractelor atât în registre speciale cât şi în format electronic;*

** analizează şi informează periodic factorii implicaţi asupra executării obligaţiilor contractuale asumate de părţi;"*

Activitatea de achiziţii publice pare a fi organizată în conformitate cu prevederile legale, auditorii publici externi nu au putut face o verificare analitică a achiziţiilor efectuate.

În concluzie, entitatea a dus la îndeplinire în totalitate măsura nr. 8 dispusă prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

Gradul de implementare a măsurilor dispuse de structurile de specialitate ale Curţii de Conturi

Entitatea a dus la îndeplinire în totalitate măsura nr. 8 dispusă prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

a) impactul efectiv al măsurilor luate de entitate asupra activităţii acesteia în ceea ce priveşte;

a1) îmbunătăţirea managementului pentru realizarea obiectivelor entităţii;

Nu a fost cazul.

a2) îmbunătăţirea activităţii entităţii verificate, din punct de vedere al evidenţei financiar-contabile, fiscale, al sistemului informaţional, al resurselor umane etc.;

Nu a fost cazul.

a3) obţinerea unor rezultate economico-financiare mai bune, reducerea cheltuielilor etc.

126

Au fost obţinute rezultate economico financiare mai bune prin reducerea cheltuielilor, în domeniul achiziţiilor publice fiind selectate ofertele cele mai avantajoase din punct de vedere financiar şi tehnico-economic, utilizând SEAP.

b) în cazul în care au fost dispuse măsuri pentru stabilirea întinderii prejudiciului, se va menţiona atât valoarea erorilor/abaterilor estimate în urma acţiunii de verificare a Curţii de Conturi, cât şi prejudiciul stabilit şi recuperat de conducerea entităţii verificate

Nu a fost cazul.

c)măsurile stabilite în plus de către entitate faţă de cele dispuse prin decizie, în vederea înlăturării deficienţelor constatate de către Curtea de Conturi

Nu au fost luate măsuri în plus faţă de cele dispuse prin decizie.

d) măsurile luate de conducerea entităţii în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei

Nu au fost luate măsuri de către entitatea verificată în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 40/26.05.2014.

e) evaluarea impactului măsurilor dispuse prin decizie asupra activităţii entităţii verificate

Au fost obţinute rezultate economico financiare mai bune prin reducerea cheltuielilor, în domeniul achiziţiilor publice fiind selectate ofertele cele mai avantajoase din punct de vedere financiar şi tehnico-economic, utilizând SEAP.''

Măsura nr.13 din Decizia nr.41/01.08.2013

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

Ca urmare a încălcării dispoziţiilor art. 5, lit. c) şi d), ale art. 17, alin. (28) şi alin. (35), art. 18, alin. (5) din Contractul de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune în municipiul Tecuci nr. 85340/22.12.2008, ale art. 4, alin. (2)-(5) din Legea nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public, cu modificările şi completările ulterioare, ale art. 14 din Anexa 1 la H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora, cu modificările şi completările ulterioare, ale pct. 2, paragraful 5 şi pct. 3 din Anexa 1 la Ordinul M.F.P. nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenta şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale, la administrarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune în municipiul Tecuci nr. 85340/22.12.2008, încheiat între UAT municipiul Tecuci, în calitate de concedent şi SC Romlux Lighting SRL Târgovişte, în calitate de concesionar, contract având ca obiect „*activităţile de operare propriu-zisă, gestiune, administrare, exploatare, întreţinere şi menţinere – precum şi activităţile de pregătire, finanţare şi realizare a investiţiilor din infrastructura aferentă serviciului de iluminat public, în conformitate cu obiectivele concedentului*", s-au identificat următoarele abateri referitoare la angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata de către entitate a unor cheltuieli de capital în valoare de 14.885.187,83 de lei, inclusiv TVA:

a) neefectuarea inventarului bunurilor mobile şi imobile, proprietate publică sau privată aferente Sistemului de Iluminat Public (SIP) conform art. 5, lit. c) din contract;

b) nepredarea bunurilor pentru realizarea SIP de către concedent concesionarului, conform art. 5, lit. d) din contract;

c) neîncheierea contractului-cadru (emis prin ordin comun al preşedinţilor Autorităţii Naţionale de Reglementare în domeniul Energiei si Autorităţii Naţionale de Reglementare

pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice, aşa cum prevede art. 4, alin. (2) din Legea nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public), între autorităţile administraţiei publice locale şi proprietarul sistemului de distribuţie a energiei electrice. Prin acest contract-cadru sunt reglementate toate aspectele cu privire la asigurarea condiţiilor pentru prestarea serviciului de iluminat public, cu respectarea echitabilă a drepturilor şi obligaţiilor tuturor părţilor implicate;

d) auditul final prevăzut de art. 17, alin. (37) din contract, aprobat prin HCL nr.93/28.05.2009, a fost efectuat de concesionar numai cantitativ (pe fiecare obiectiv), fără a fi întocmite devize cu cantităţile de lucrări necesare reabilitării SIP, fără a fi stabilită valoarea lucrărilor necesare a se realiza conform ofertei financiare făcută la încheierea contractului;

e) majorarea valorii lucrărilor prin acte adiţionale fără a fi supuse aprobării Consiliului Local;

f) încheierea actului adiţional nr. 2 pentru lucrări suplimentare fără a fi prezentate şi ofertele financiare prin care să se stabilească valoarea lucrărilor, ce urmează a se realiza;

g) lipsa documentelor justificative care să ateste realitatea lucrărilor executate prin situaţii de lucrări verificate şi acceptate de beneficiar. Pentru valoarea lucrărilor executate aferente contractului iniţial şi actului adiţional nr. 2, concesionarul a procedat la facturarea ratelor lunare, fără a întocmi şi prezenta situaţii de lucrări lunare, care să ateste lucrările executate. Plata de către entitatea auditată a sumei de 4.341.128,24 lei aferentă a 42 de rate, în lipsa unor situaţii de lucrări care să ateste lichidarea cheltuielilor;

h) actele adiţionale nr. 4 şi nr. 5, spre deosebire de cele încheiate anterior, au fost însoţite de ofertele financiare privind lucrările ce urmează a se efectua, însă executarea acestora nu a fost întotdeauna urmată de situaţii de lucrări însuşite de beneficiar, şi anume lucrările aferente actului adiţional nr. 5;

i) în procesele-verbale de recepţie nr. 86793/22.12.2009, nr. 318/04.03.2010, nr. 76.862/04.08.2010 şi nr. 1273/18.01.2012, încheiate de entitate cu S.C. Romlux Lighting Company SA nu se regăseşte valoarea lucrărilor executate cu raportare la valoarea angajamentelor real încheiate;

j) nemonitorizarea realizării unei eficienţe energetice, conform ofertei tehnice de 62%, calculată ca raport între puterea instalată în urma reabilitării SIP, exclusiv extinderile sistemului de iluminat şi puterea instalată în SIP la data preluării acestuia în concesiune.

Valoarea estimativă cumulată a abaterilor constatate este de 14.885.187,83 de lei – pct. 3.3. din procesul-verbal de constatare nr. 20277/PJ/05.07.2013.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

13. Veţi lua măsurile legale pentru inventarierea tuturor lucrărilor de reabilitare, modernizare, eficientizare, extindere, iluminat arhitectural, ornamental şi ornamental-festiv, pentru stabilirea valorii reale a lucrărilor executate şi, ca urmare, veţi stabili întinderea prejudiciului rezultat din plata nelegală a unor lucrări neexecutate, inclusiv a dobânzilor/foloaselor nerealizate şi veţi lua măsurile legale pentru recuperarea acestuia.

Totodată, veţi administra Contractul de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune în municipiul Tecuci nr. 85340/22.12.2008, cu respectarea principiilor economicităţii, eficienţei şi eficacităţii în utilizarea fondurilor publice.

Termen de realizare: 30.09.2014 conform Deciziei nr.40/26.05.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

Termenul initial pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie a fost 31.12.2013. Ca urmare a verificarii modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, actiune ce a avut loc in timpul actiunii de audit al performantei, s-a acordat un nou termen, respectiv, 30.09.2014.

Potrivit Dispoziției nr. 4884/19.12.2013(anexa fila 364/vol.III/2), privind constituirea comisiei de inventariere a lucrărilor de reabilitare, modernizare, eficientizare, extindere iluminat arhitectural şi ornamental festiv de la nivelul Municipiului Tecuci, în perioada 20.12.2013-31.01.2014 s-a efectuat inventarierea lucrărilor de reabilitare, modernizare, eficientizare, extindere iluminat arhitectural şi ornamental festiv la nivelul UAT Municipiului Tecuci, a cărui rezultat a fost consemnat în Procesul verbal nr.4902/PJ/I din 31.01.2014(anexa fila 365/VOL.III/2):

„având în vedere documentele puse la dispozitie si a situației din teren am constatat existența pe teritoriul administrativ al Municipiului a unui sistem de iluminat public ce cuprinde ..

Precizăm că au fost identificate un număr de 639 de sisteme de împământare din care 7 nefuncționale iar la punctele de aprindere comisia nu a avut acces".

Comisia de inventariere nu a consemnat existența/inexistența unor lipsuri privind lucrările de reabilitare, modernizare, eficientizare, extindere, iluminat arhitectural, ornamental şi ornamental-festiv la nivelul UAT Municipiului Tecuci.

Pe rolul Tribunalului București-Secția a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal, s-a aflat dosarul nr. 6521/3/2013-anexa filele 366-367/VOL.III/2, având ca parti reclamanta-creditoare S.C.Romlux Lighting Company S.A., în contradictoriu cu pârâta-debitoarea Municipiul Tecuci şi Consiliul Local al Municipiului Tecuci, si obiectul,,solicitarea emiterii unei ordonanțe de urgență pentru súmele de 613.094,07 lei, reprezentând contravaloare rate scadente aferente lunilor iunie-august 2012 şi lunii noiembrie 2012, conform anexei nr.3 la actul adițional nr.5 la contractul de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune în Municipiul Tecuci nr.85340/22.12.2008, a sumei de 56.294,83 lei contravaloare lucrări suplimentare executate de societate ... ".

Prin Sentința Civilă nr.3797 pronunțată în Ședința publică din 02.07.2013(anexa filele 368-373/VOL.III/2) instanța de judecată a admis cererea formulată de reclamantă şi a hotărât:

„somează pârâții-debitori să plătească reclamantei-creditoare în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei hotărâri suma de 613.094,07 lei, reprezentând contravaloare ratelor scadente aferente lunilor iunie-august 2012 şi noiembrie 2012 şi dobânzi şi penalități de întârziere în cuantum de 137.667,93 lei calculate până la data de 13.05.2013 şi în continuare până la data plății şi suma de 56.294,83 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor

suplimentare executate şi dobânzi şi penalităţi de întârziere în cuantum de 14.647,15 lei calculate până la data de 13.05.2013 şi în continuare până la data plăţii".

UAT Municipiul Tecuci, reprezentată legal prin Primar, a formulat Cerere în anulare împotriva Sentinţei Civile nr.3797 pronunţată de Tribunalul Bucureşti(anexa filele 374-383/VOL.III/2).

Pe rolul Tribunalului Bucuresti a fost format dosarul nr. 34099/3/2013 avand ca obiect „Cerere în anulare ordonanţă - somaţie de plată cerere in anulare dosar nr. 6521/3/2013", Romlux Lighting Company avand calitatea de creditor, iar Municipiul Tecuci prin primar Tuchel Gerhardt Daniel si Consiliul Local al municipiului Tecuci prin primar Tuchel Gerhardt Daniel avand calitatea de debitori (anexa filele 384-385/VOL.III/2). In acest dosar, in data de 07.01.2014 a fost pronuntata Hotararea 40/2014 prin care s-a respins cererea, astfel: „Respinge, ca neîntemeiată, cererea în anulare. Respinge, ca neîntemeiată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de debitorii Municipiul Tecuci, prin primar şi Consiliul Local Tecuci. Ia act că partea - creditoare S.C. ROMLUX LIGHTING COMPANY S.A. va solicita restituirea cheltuielilor de judecată pe cale separată. Irevocabilă. Pronunţată în şedinţă publică, azi, 07 ianuarie 2014."*

S.C.Romlux Lighting Company S.A. a solicitat pornirea executarii silite impotriva debitorilor Municipiul Tecuci reprezentat prin primar si Consiliul Local al Municipiului Tecuci privind executarea silita a titlului executor – Sentinta civila nr.3797/2013 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr.6521/3/2013, formandu-se dosarul nr.17984/196/2013 pe rolul Judecatoriei Braila, in care a fost pronuntata Incheierea nr.8200/18.11.2013 prin care a fost incuviintata cererea formulata de catre BEJ Turcu George , urmare a cererii creditoarei S.C.Romlux Lighting Company S.A.(anexa filele 386-387/VOL.III/2).*

Urmare somatiei transmisa de catre Birou executor judecatoresc Turcu George, Municipiul Tecuci a platit cu ordinul de plata nr.414/13.05.2014, suma de 838653,06 lei, reprezentand 613.094,07 lei contravaloarea ratelor scadente aferente lunilor iunie-august 2012 si noiembrie 2012, 137.667,96 lei – dobanzi si penalitati de intarziere, 56.294,83 lei – contravaloarea lucrarilor suplimentare, 14.647,15 lei – dobanzi si penalitati de intarziere, 44 lei cheltuieli de judecata si 16.905,08 lei-cheltuieli de executare silita (anexa filele 388-395/VOL.III/2).

Cu ordinul de plata nr.1048/11.12.2014, U.A.T.Municipiul Tecuci a platit Biroului executor judecatoresc Turcu George suma de 88.782,25 lei, reprezentand penalitati de intarziere calculate de la data de 13.05.2013 pana la data platii, respectiv 13.05.2014, in suma de 82.582,25 lei si suma de 6200 lei cheltuieli de executare constand in onorariu avocat, conform Incheierii nr.579/TG/2013 din data de 16.06.2014 (anexa filele 396-406/VOL.III/2).

Astfel, U.A.T.Municipiul Tecuci a platit penalitati de intarziere in suma totala de 234.897,36 lei, la care se adauga cheltuieli de executare silita in suma de 23.105,08 lei.

U.A.T.Municipiul Tecuci a fost reprezentata in instanta de avocatul Francu Dan, in baza contractului de asistenta juridica seria GL nr.0080467/01.03.2013, inregistrat la registratura U.A.T.Municipiul Tecuci sub numarul 5727/PJ/01.03.2013, pentru un onorariu in suma de 15.000 lei, pentru care s-a emis factura nr.919214/05.03.2013, care a fost platita cu ordinele de plata nr.249/25.03.2013 = 8000 lei, nr.381/30.04.2013 = 3500 lei, nr.462/28.05.2013 = 3500 lei (anexa filele). Incheierea contractului de asistenta juridica a fost aprobata cu H.C.L.nr.31/28.02.2013 (anexa filele 407-412/VOL.III/2).

S.C.Romlux Lighting Company S.A. a chemat in judecata Municipiul Tecuci reprezentat prin primarul municipiului si Consiliul Local al Municipiului Tecuci solicitand urmatoarele (anexa filele 413-421/VOL.III/2):

122

-rezilierea contractului nr.85340/22.12.2008 de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune in Municipiul Tecuci;
-obligarea paratului la plata sumei de 305.958,43 lei reprezentand contravaloarea ratelor scadente in lunile septembrie 2012 si octombrie 2012;
-obligarea paratului la plata penalitatilor de intarziere;
-obligarea paratului la plata sumei de 3.824.309,08 euro, la care se adauga TVA in cota legala, la cursul de schimb euro/leu comunicat de BNR pentru data rezilierii contractului si a penalitatilor de intarziere aferente;
-obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecata.

Pe rolul Tribunalului Bucuresti a fost format dosarul nr. 7055/3/2013 (anexa filele 422-428/VOL.III/2)

La termenul din 29.11.2013, instanța încuviințează părților proba cu înscrisurile suplimentare depuse la dosar, încuviințează pârâților proba cu expertiza tehnică specialitatea contabilitate și dispune din oficiu administrarea probei cu expertiza specialitatea electroenergetică,... ".

Drept urmare, prin H.C.L.nr.30/08.03.2014 (anexa fila 429/vol.III/2) a fost aprobata încheierea Contractului de servicii nr.11695/PJ/20.03.2014(anexa filele 430-433/VOL.III/2), având ca obiect expertiza contabilă judiciară în dosarul aflat pe rolul Tribunalului București, pretul convenit fiind de 23.000 lei. A fost emisa factura nr.295/08.09.2014 care a fost achitata cu ordinele de plata nr.750/17.09.2014 = 10.000 lei si nr.753/18.09.2014 = 13.000 lei (anexa filele 434-436/VOL.III/2)

Având în vedere constatările auditului financiar potrivit cărora UAT Municipiul Tecuci, a fost prejudiciată de SC Romlux Lighting SRL Târgoviște, în ceea ce privește administrarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune în municipiul Tecuci nr. 85340/22.12.2008, conform expunerii de motive întocmită de Primarul Municipiului Tecuci (anexa fila 437/VOL.III/2) și a raportului de specialitate (anexa filele 438-439/vol.III/2) întocmit de seful serviciului buget contabilitate, prin HC.L.nr. 29/08.03.2014 (anexa fila 440/VOL.III/2) a fost aprobata încheierea Contractului de servicii nr.11694/PJ/20.03.2014 (anexa filele 441-444/VOL.III/2), având ca obiect expertiza contabilă extrajudiciară – filele 445-467/VOL.III/2, în cazul contractului de concesiune a serviciului de iluminat public, pretul contractului fiind de 12.500 lei, pentru care s-a emis factura nr.258/05.05.2014 care a fost achitata cu ordinul de plata nr.410/06.05.2014 (anexa filele 468-469/VOL.III/2).

In data de 16.03.2015 a fost pronuntata hotararea nr. 1878, in dosarul nr. 7055/3/2013, respectiv: „Admite în parte cererea formulată de expertul GOICEA MIRELA CRISTINA și dispune majorarea onorariului până la totalul de 22.500 de lei. Pune în vedere pârâtilor să facă dovada achitării onorariului pentru expert, în completare, în cuantum de 18.500 de lei. Executorie. Respinge cererea de chemare în judecată formulată si precizată de reclamanta S.C. ROMLUX LIGHTING COMPANY S.A. în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL TECUCI prin PRIMARUL MUNICIPIULUI și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TECUCI, ca neîntemeiată. Obligă reclamanta la plata către pârâti a sumei de 15.000 de lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial redus conform art. 274 alin. 3 C.pr.civ., si a sumei de 22.500 de lei, reprezentând onorariul expertului contabil judiciar. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare." (anexa filele 428-422/VOL.III/2).

Cu HCL nr.113/14.06.2013 a fost aprobata incheierea contractului de consultanta si reprezentare legala a Consiliului local si a U.A.T.Municipiul Tecuci de catre domnul avocat Francu Dan, in dosarul nr.7055/3/2013 (anexa filele 470-475/VOL.III/2). A fost incheiat

contractul de asistenta juridica seria GL nr.0080488/14.06.2013, onorariul convenit fiind in suma de 60.000 lei, pentru care a fost emisa factura nr.919222/17.06.2013 care a fost achitata cu ordinele de plata nr.508/21.06.2013 = 20.000 lei, nr.672/05.08.2013 = 20.000 lei, nr.748/27.08.2013 = 20.000 lei.

Dosarul nr. 7055/3/2013 se afla in curs de solutionare.

In anul 2015, cu HCL nr.101/20.04.2015 a fost aprobata incheierea unui nou contract de servicii de reprezentare juridica cu domnul avocat Francu Dan, pentru o actiune noua, formulata de catre U.A.T.Municipiul Tecuci impotriva S.C.Romlux Lighting Company S.A. in vederea recuperarii prejudiciului stabilit de Curtea de Conturi a Romaniei, fiind incheiat contractul de asistenta juridica seria GL nr.0061505/27.04.2015, cu obiectul „redactare-sustinere-reprezentare actiune recuperare prejudiciu", onorariul stabilit fiind de 30.000 lei (anexa filele 476-480/VOL.III/2). Cabinetul individual avocat Francu Dan a emis factura nr.919234/27.04.2015, in suma de 30.000 lei, pentru care, pana la aceasta data s-au efectuat urmatoarele plati partiale: ordinul de plata nr.503/05.05.2015 = 10.000 lei si ordinul de plata nr.640/05.06.2015 = 10.000 lei. Domnul avocat Francu Dan a redactat cererea de chemare in judecata a societatii Romlux Lighting Company S.A.– anexa filele 481-492/VOL.III/2, solicitandu-se:

„1.)Obligarea paratei la plata sumei de 4.341.128,24 lei reprezentand contravaloarea platilor efectuate de reclamanta fara documente justificative, la care se adauga suma de 258.064,41 lei reprezentand contravaloarea sumelor achitate in baza sentintei civile nr.3797/02.07.2013 privind emiterea somatiei de plata la care se vor calcula dobanzile ca urmare a foloaselor nerealizate prin lipsa sumei achitate integral;

.2)Solicitam cheltuieli de judecata"

Pana la data verificarii modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, respectiv, 22.06.2015, pe rolul Tribunalului Galati nu a fost format dosarul pentru aceasta cauza. U.A.T.Municipiul Tecuci a incheiat contracte de asistenta juridica cu Cabinetul individual avocat Francu Dan ca urmare a faptului ca prin HCL nr.106/30.05.2013 privind aprobarea modificarii organigramei si a statelor de functii ale aparatului de specialitate al primarului, compartimentul contencios a fost desfiintat (anexa filele 493-501/VOL.III/2). Plati efectuate in perioada 2013-2015 catre Cabinetul individual avocat Francu Dan – anexa filele 502-504/VOL.III/2:

Numar dosar	***Parti***	***Stadiu***	***Sume achitate de U.A.T.Municipiul Tecuci urmare executarii silite***	***Reprezentare juridica***	***Plati avocat***
6521/3/2013	*reclamanta-creditoare S.C.Romlux Lighting Company S.A., în contradictoriu cu pârâta-debitoarea Municipiul Tecuci*	*Finalizat Sentința civilă nr.3797 din 02.07.2013*	*OP nr.414/13.05.2014 = 838653,06 lei OP nr.1048/11.12.2014, = 88.782,25 lei TOTAL = 927.435,31 lei*	*Contract de asistenta juridica seria GL nr.0080467/01.03.2013. Onorariu = 15.000 lei*	*OP nr.249/25.03.2013 = 8000 lei, OP nr.381/30.04.2013 = 3500 lei, OP nr.462/28.05.2013 = 3500 lei TOTAL = 15.000 LEI*
7055/3/2013	*reclamant S.C.Romlux Lighting Company S.A., în*	*In curs de solutionare*		*Contract de asistenta juridica seria GL nr.0080488/14*	*OP nr.508/21.06.2013 = 20.000 lei, OP nr.672/05.08.201*

	contradictoriu cu paratul Municipiul Tecuci			*.06.2013, onorariul = 60.000 lei*	*3 = 20.000 lei, OP nr.748/27.08.2013 = 20.000 lei TOTAL = 60.000 LEI*
Fara numar anul 2015	*Reclamant U.A.T.Municipiul Tecuci. Parat SC Romluz Lighting Company SA*	*Pana la data de 22.06.2015 nu s-a format dosarul*		*Contract de asistenta juridica seria GL nr.0061505/27.04.2015, onorariu = 30.000 lei*	*OP nr.503/05.05.2015 = 10.000 lei; OP nr.640/05.06.2015 = 10.000 lei TOTAL = 20.000 lei*
TOTAL			***927.435,31 LEI***	***105.000 LEI***	***95.000 LEI***

Concluzie – măsura nr.13 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire din urmatoarele considerente:

- conducerea entității a efectuat inventarierea lucrărilor de reabilitare, modernizare, eficientizare, extindere iluminat arhitectural și ornamental festiv la nivelul UAT Municipiului Tecuci;

- nu a fost stabilita intinderea prejudiciului prin actualizarea valorii estimative stabilita in timpul actiunii de audit financiar cu accesoriile datorate;

- pe rolul Tribunalului Bucuresti se afla in curs de solutionare dosarul nr.7055/3/2013;

- in anul 2015, U.A.T.Municipiul Tecuci a formulat cererea de chemare in judecata a S.C. Romlux Lighting Company S.A. pentru recuperarea sumelor achitate societatii in baza contractului de delegare a serviciului de iluminat public si a penalitatile platite ca urmare a executarii silite;

-au fost dispuse masuri in vederea recuperarii prejudiciului dar acesta nu a fost recuperat.

➢ ***Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată și nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galați.***

Urmare auditului financiar, UAT Municipiul Tecuci a deschis actiune in instanta, formand obiectul dosarului nr.7055/3/2013(anexa file 108-149), pentru a recupera prejudiciul produs de SC Romlux Lighting SA Târgoviște, în ceea ce privește administrarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public prin concesiune în municipiul Tecuci nr. 85340/22.12.2008.

Prin cererea de chemare in judecata inregistrata la data de 14.02.2013, sub nr.7055/3/2013, pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia II de Contencios Administratuv si Fiscal, Romlux Lighting Company SA a solicitat instantei rezilierea contractului nr.85340/22.12.2008. si plata sumei de 305.958,43 lei, reprezentand contravaloarea ratelor scadente din lunile septembrie si octombrie 2012.

In acelasi dosar, UATM Tecuci a justificat neexecutarea obligatiei de plata a pretului prin mai multe motive, respectiv:

„- prin acte aditionale succesive valoarea contractului a fost majorata de la 3.409.689,48 euro la 5.066.013,33 euro, fara sa existe o hotarare a Consiliului Local care sa aprobé aceasta diferente;

- plata nu a putut fi efectuata intrucat nu au existat procese verbale pentru toate lucrarile pretins efectuate si respectiv situatii de lucrari care, potrivit legii, sunt calificate ca fiind documente justificative in baza carora se pot efectua plati din bugetul public local;
- lucrarea un atinge un prag minim al eficientei energetice de 62% fata de consumul de energie eléctrica inregistrat in anul 2007, exceptie facand extinderile".

Prin cererea inregistrata la data de 24.09.2015, pe rolul Tribunalului Galati sub nr. 2641/121/2015, UATM Tecuci a solicitat „plata sumei de 4.341.128,24 lei, de catre SC Romlux Lighting SRL Târgovişte, reprezentand contravaloarea platilor efectuate fara documente justificative, la care se adauga suma de 258.064 lei reprezentand contravaloarea sumelor achitate in baza sentintei civile nr.3797/02.07.2013 privind emiterea somatiei de plata, la care se vor calcula dobanzi ca urmare a foloaselor nerealizate prin lipsa sumei achitate nelegal si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata".

Potrivit Sentintei civile nr.929/2015, pronuntata in sedinta publica din 23.09.2015, Tribunalul Galati „declina competenta de solutionare a cauzei civile formulata de reclamanta UATM Tecuci in contradictoriu cu SC Romlux Lighting SA, in favoarea Tribunalului Bucuresti – Sectia CAF, spre competenta solutionare" (anexa file 150-151).

In concluzie, desi entitatea a dispus masuri in vederea recuperarii prejudiciului, acesta nu a fost recuperat, pe rolul Tribunalului Bucuresti, aflandu-se in curs de solutionare dosarul nr.7055/3/2013 si dosarul nr.2641/121/2015.

- ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Aşa cum s-a precizat şi prin verificările anterioare, Tribunalul Bucureşti a pronunţat sentinţa nr. 1878/16.03.2015 (extras portaljust.ro, file 133-139, vol.II), în dosarul nr. 7055/3/2013 respectiv: „Admite în parte cererea formulată de expertul (...) şi dispune majorarea onorariului până la totalul de 22.500 de lei. Pune în vedere pârâtilor să facă dovada achitării onorariului pentru expert, în completare, în cuantum de 18.500 de lei. Executorie. Respinge cererea de chemare în judecată formulată si precizată de reclamanta S.C. ROMLUX LIGHTING COMPANY S.A. în contradictoriu cu pârâţii MUNICIPIUL TECUCI prin PRIMARUL MUNICIPIULUI şi CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TECUCI, ca neîntemeiată. Obligă reclamanta la plata către pârâti a sumei de 15.000 de lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocaţial redus conform art. 274 alin. 3 C.pr.civ., si a sumei de 22.500 de lei, reprezentând onorariul expertului contabil judiciar. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare." (anexa filele 428-422/VOL.III/2 din raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015).

S.C. Romlux Lighting Company S.A. şi UAT Municipiul Tecuci au formulat recurs la Curtea de Apel Bucureşti, iar prin ***Decizia nr.5753/25.11.2015*** *(anexa, filele 140-203) instanţa: " Respinge recursurile promovate de recurenta – reclamantă ROMLUX LIGHTING COMPANY SA cu sediul în (...) şi recurenţii pârâţi MUNICIPIUL TECUCI PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI şi CONSILIUL LOCAL .... împotriva sentinţei civile nr.1878/16.03.2015 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia CAF în dosarul nr.7055/3/2013, ca nefondate. Irevocabila".*

Entitatea nu a iniţiat demersuri în vederea recuperării de la S.C. Romlux Lighting Company S.A. sumelor de 15.000 de lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocaţial redus conform art. 274 alin. 3 C.pr.civ., si a sumei de 22.500 de lei, reprezentând onorariul expertului contabil judiciar, aşa cum a dispus instanţa de judecată prin sentinţa civilă nr.1878/16.03.2016, devenită irevocabilă.

Aşa cum s-a prezentat în verificarea efectuată în data de 05.05.2016, conform cererii de chemare în judecată la Tribunalul Galati, în dosarul nr.2641/121/2015 entitatea a stabilit o întindere a prejudiciului de „4.341.128,24 lei, reprezentand contravaloarea platilor efectuate fara documente justificative, la care se adauga suma de 258.064 lei reprezentand contravaloarea sumelor achitate in baza sentintei civile nr.3797/02.07.2013 privind emiterea somatiei de plata, la care se vor calcula dobanzi ca urmare a foloaselor nerealizate prin lipsa sumei achitate nelegal si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata".

Tribunalul Galati a declinat competenta de solutionare a cauzei civile formulata de reclamanta UATM Tecuci în contradictoriu cu SC Romlux Lighting SA, in favoarea Tribunalului Bucuresti – Sectia CAF, formându-se dosarul nr.38380/3/2015 (anexa, filele 204205, şi 206-214 vol.II).

*Prin Încheierea de şedinţă din data de 14.12.2016 (anexa, filele 206-205, vol.II) instanţa de judecată amână soluţionarea cauzei: „Termen acordat la data de **08.02.2017** în vederea administrării probelor admise."*

Până la data prezentei verificări entitatea nu a înregistrat în evidenţa financiar-contabilă a entităţii prejudiciul stabilit prin cererea de chemare în judecată formulată în dosarul 2641/121/2015, ulterior transformat în dosarul 38380/3/2015.

Urmare a deciziei civile nr.5753/25.11.2015(anexa, filele 140-203) a Curţii de Apel Bucureşti, definitive, entitatea a încercat reluarea contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public al Municipiului Tecuci, întrucât rezilierea acestuia a fost respinsă de către instanţă.

În data de 21.10.2016 a avut loc la sediul UAT Municipiul Tecuci o întâlnire de mediere între cele două părţi contractante , respectiv UAT Municipiul Tecuci şi Romlux Lighting Company SA, concretizată prin întocmirea procesului verbal nr.14448/PJ/21.10.2016 (anexa, filele 224-226, vol.II). Conform discuţiilor purtate, UAT Municipiul Tecuci doreşte reînnoirea contractului, termenul limită fiind 2018, partea litigioasă îşi va urma cursul, iar SC Romlux Lighting Company SA precizează că sunt dispuşi să reia prestaţia pe acest contract, considerând că majorarea plăţilor s-a datorat în fapt creşterilor de cantităţi, iar vis-a vis de litigiul existent se face menţiunea: „la termenul de miercuri vi s-a pus în vedere de instanţă să precizaţi care sunt lucrările pe care le pretindeţi ca neefectuate."

De asemenea, referitor la reluarea contractului de delegare, s-a purtat o corespondenţă între cele două părţi contractante. (anexa, filele 215-223, vol.II) şi exemplificăm cu:

***-prin adresa nr.19130/PJ/29.11.2016** (anexa, fila 215, vol.II) UAT Municipiul Tecuci solicita: „ (...) să ne precizaţi dacă puteţi asigura, în baza contractului sus-menţionat (85340/22.12.2008) iluminatul festiv –sărbători de iarnă 2016, în următoarele locaţii (....) .Solicitarea noastră este motivată de faptul că, în contractul de concesiune nr.85340/22.12.2008 aceste locaţii nu erau prevăzute."*

***- prin adresa nr.20413/PJ/09.12.2016** (anexa, filele 216-217, vol.II) UAT Municipiul Tecuci solicita: „Având în vedere faptul că (...) iluminatul festiv este parte componentă a iluminatului public, operatorul se angajează să monteze ornamentul festiv pe zonele stabilite înainte de suspendarea contractului (...)*

(...) vă rugăm să ne sprijiniţi cu suplimentarea ornamentului festiv astfel(...)

Ornamentele vor fi închiriate de UAT Municipiul Tecuci pe perioada Sărbătorilor de iarnă şi vor fi achitate separat de contractul de concesiune. La preţul de închiriere se adaugă şi montarea şi demontarea acestora.

117

Avem marea rugăminte de a finaliza întregul iluminat festiv, inclusiv cel suplimentar de mai sus, până cel mai târziu 17.12.2016."

-prin adresa nr.1161/9/09.12.2016 *(anexa, filele 218-223, vol.II) SC Romlux Lighting Company SA precizează: „1.Vom executa, în concordanță cu cele asumate prin adresa noastră nr.1149/06.12.2016, lucrările de iluminat ornamental conform prevederilor Contractului de delegare, prin concesiune, a serviciului de iluminat public nr.85340/22.12.2008, cu raportare la celelalte componente contractuale, respectiv oferta tehnică, oferta financiară și proiectul tehnic nr.6/2011.*

2.Orice alte lucrări inclusiv de iluminat festiv, care exced Contractului de delegare, vor putea fi executate numai în măsura în care între subscrisa și UAT Tecuci va exista o relație contractuală în acest sens, cu respectarea tuturor exigențelor legale.

3. Referitor la solicitarea dumneavoastră, transmisă prin adresa nr. 20413/PJ/09.12.2016 de închiriere echipamente de iluminat ornamental festiv, în baza unui alt raport contractual decât Contractul de delegare prin concesiune, vă informăm că politica de a ROMLUX LIGHTING CO SA nu include închirierea de echipamente sau asumarea responsabilității penru instalarea/demontarea unor echipamente furnizate de terți.

4. Reiterăm cu această ocazie avertizarea transmisă cu adresa 1149/06.12.2016 [file218-221, vol.II], ca echipamentele pe care instituția dumneavoastră, are în vedere să le închirieze pentru instalare, în plus față de echipamentele de iluminat ornamental instalate de Romlux Lighting Company SA pot induce o încărcare(...) și defecțiuni, de apariția cărora considerăm că suntem exonerați atât timp cât nu ne este cerut avizul, conform Contractului de delegare (...)

(...) 6. Romlux Lighting Company SA va finaliza instalarea/racordarea echipamentelor de iluminat ornamental festiv conform prevederilor Contractului de delegare, prin concesiune, și va solicita convocarea comisiei de recepție înainte de termenul solicitat de dumneavoastră pentru finalizare de 17.12.2016."

Având în vedere cele expuse anterior, se constată că Romlux Lighting Company SA a fost de acord cu reluarea contractului de delegare prin concesiune a iluminatului public, inclusiv pentru iluminat ornamental festiv, numai în baza ofertei tehnice, ofertei financiare și proiectului tehnic nr.6/2011, documente anexă la contractul de delegare nr.85340/22.12.2008

În concluzie, *față de cele consemnate mai sus în baza documentelor prezentate de entitate, se constată că măsura nr. 7 din Decizia nr. 40/26.05.2014 (cu referire la măsura 13 din Decizia nr.41/01.08.2013) a fost dusă parțial la îndeplinire, în sensul că:*

- *nu au fost inițiate demersuri în vederea recuperării de la S.C. Romlux Lighting Company S.A. sumelor de 15.000 de lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial redus conform art. 274 alin. 3 C.pr.civ., si a sumei de 22.500 de lei, reprezentând onorariul expertului contabil judiciar, așa cum a dispus instanța de judecată prin sentința civilă nr.1878/16.03.2016, devenită irevocabilă.*
- *nu a fost înregistrat în evidența financiar-contabilă a entității prejudiciul stabilit prin cererea de chemare în judecată formulată în dosarul 2641/121/2015, ulterior transformat în dosarul 38380/3/2015.*
- *deși au fost dispuse măsuri în vederea recuperării prejudiciului stabilit de entitate prin cererea de chemare în judecată formulată în dosarul 2641/121/2015, ulterior transformat în dosarul 38380/3/2015, prejudiciul nu a fost recuperat.*

Pentru lămurirea cauzelor și împrejurărilor care au condus la ducerea la îndeplinire parțială a măsurii nr.7 dispusă prin Decizia nr40/26.05.20142014 (cu referire la măsura 13 din Decizia nr.41/01.08.2013) a fost solicitată notă de relații:

➢ *Domnului Hurdubae Cătălin Constantin - ordonator principal de credite în perioada 24.06.2016- prezent*

Prin răspunsul formulat la Nota de relații nr. 1795/PJ/17.01.2017 (filele nr. 90-112, vol.III), domnul Hurdubae Cătălin Constantin a precizat următoarele:

Întrebare

1. Având în vedere cele prezentate anterior, vă rugăm să ne precizați și să probați cu documente, dacă în afara litigiului enunțat mai sus ați întreprins și alte demersuri legale, în cazul măsurii nr. 7 din decizia nr. 40/26.05.2014 (cu referire la măsura nr.13 din decizia41 / 01.08.2013) în vederea recuperării prejudiciului?

***Răspuns**: Așa cum am precizat și cu alte ocazii în fața auditorilor instituției dumneavoastră, de măsurile dispuse de către Camera de Conturi, din dispoziția fostului primar se ocupa doamna Director General Economic – Nița Anca Angelica, care la preluarea mandatului de primar de către subsemnatul se afla în concediu medical, apoi și-a încetat raportul de serviciu abia în luna octombrie 2016 am luat la cunoștință de măsurile dispuse, cu ocazia întocmirii fișei de lichidare a doamnei. Din câte știu, în acest dosar interesele UAT Tecuci sunt apărate de către av. Frîncu Dan, în baza unui contract.*

2. Vă rugăm să precizați motivele pentru care suma stabilită ca fiind prejudiciul prin chemarea în judecată formulată în dosarul 2641/121/2015 , ulterior transformat în dosarul nr.38380/3/2015 nu a fost înregistrată în evidența financiar-contabilă a entității?

***Răspuns:** Din informațiile pe care le dețin nu am cunoștință, ca auditorii care au realizat raportul de fallow-up să dispună acest lucru, dar cu noua conducere a direcției economice vom efectua cele dispuse de auditori.*

3. Vă rugăm să precizați motivele pentru care nu au fost recuperate sumele de 15.000 lei și 22.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată și onorariu expert, dispuse prin sentința civilă nr.1878/16.03.2016, definitivă potrivit deciziei civile nr.5753/25.11.2015 a Curții de Apel București?

***Răspuns:** Domnul avocat Frîncu ne-a comunicat decizia civilă nr.1878/16.03.2016 abia în timpul acestei misiuni, când am comunicat echipei dumneavoastră această decizie. Menționăm că întrucât cauza a fost judecată pe vechiul cod de procedură civilă, decizia nu a fost comunicată de către instanță părților.*

4. Vă rugăm să precizați dacă ați reluat contractul de delegare nr.85340/22.12.2008 cu Romlux Lighting Company SA, având în vedere și măsura dispusă, respectiv de administrare a acestui contract în condițiile economicității, eficienței și eficacității utilizării de fonduri publice?

***Răspuns**: Încercăm să respectăm aceste principii.*

5. Mai aveți ceva de adăugat?

***Răspuns**:Nu.*

Prin răspunsurile formulate s-a recunoscut faptul că măsura a fost dusă la îndeplinire parțial, motivat de lipsa personalului și perioada scurtă de la preluarea mandatului de Primar, respectiv 24.06.2016.''

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

a) Situaţia actuală a contractului de concesiune a serviciului de iluminat public în municipiul Tecuci nr.85340/22.12.2008, conform Informării Serviciului Monitorizare Servicii Publice nr.13707/PJ/04.04.2017 (anexă filele 31-23), se prezintă după cum urmează:

Consiliul Local al Municipiului Tecuci a încheiat, la data de 22.12.2008, cu firma S.C. Romlux Lighting Company S.A. Târgovişte, Contractul de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din municipiul Tecuci nr. 85340, având ca obiective:

Reabilitarea, eficientizarea, modernizarea sistemului de iluminat public Tecuci;

Asigurarea permanenţei în funcţionare a echipamentelor sistemului de iluminat public;

Gestionarea,optimizarea consumului de energie electrică aferentă sistemului de iluminat public;

Întreţinerea (mentenanţa) sistemului de iluminat public.

Valoarea contractului: 3.409.689,48 euro cu T.V.A. plătibili eşalonat în rate egale pe durata acestuia.

Durata contractului : 10 ani.

Pe durata derulării lucrărilor s-au încheiat 5(cinci) acte adiţionale la acest contract, astfel încât s-a ajuns la:

- Valoare finală contract : 5.232.716,05 euro cu T.V.A., total din care
- 4.088.305,83 euro cu T.V.A. aferente lucrărilor de investiţii ;
- 1.144.410,22 euro cu T.V.A. aferente mentenanţei sistemului de iluminat public pe durata contractului de delegare a gestiunii

* Data finală a contractului : 01 dec. 2020

Lucrările de investiţii au fost finalizate la data de 13.04.2011, conform procesului verbal de stingere a remedierilor constatate la efectuarea Recepţiei la terminarea lucrărilor nr. 72625 / 2010 .

Cantităţile de lucrări ce trebuiau realizate de operator au fost stipulate în auditul final asupra sistemului de iluminat public, audit efectuat de către SC Romlux Lighting Company ulterior încheierii contractului, şi au fost aprobate prin hotărâre de către Consiliul Local Tecuci nr.93 / 28.05.2009. Astfel Consiliul Local Tecuci a aprobat realizarea următoarelor lucrări:

- înlocuirea aparatelor de iluminat şi completarea sistemului de iluminat public cu corpuri de iluminat în număr de 4469 buc;
- console proiectate 4399 buc
- stâlpi noi proiectaţi: - lampadari – 168 buc
  - stâlpi metalici-40 buc
  - stâlpi beton - 69 buc

* reţea aeriană LEA 22,512 km

* reţea subterană LES 12,015 km

* puncte de aprindere – 49 buc

* dispecerat sistem de iluminat public municipiul Tecuci echipat cu : software de gestiune, interfata de comunicaţie web şi telverde.

Conform ofertei tehnice, parte componentă a contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public,toate realocările din auditul final se vor încadra în oferta iniţială. Nu a existat nicio solicitare din partea operatorului de modificarea a valorii ofertei iniţiale ca urmare a auditului final şi a proiectului luminotehnic înainte sau în timpul şedinţei de consiliu care a aprobat aceste cantităţi, astfel că valoarea contractului nu s-a modificat, aceasta fiind de

3.409.689,48 euro cu T.V.A. plătibili eşalonat în rate egale la un curs valutar 1 euro = 3,7348 lei.

Prin Actul adiţional nr. 2 la contractul de delegare a gestiunii se micşorează cantităţile de lucrări aprobate de Consiliul Local Tecuci fără a diminua şi valoric aceste lucrări, diferenţele fiind trecute în nota de comandă suplimentară. În acest sens când s-a efectuat nota de comandă şi nota de renunţare nu s-a ţinut cont de cantităţile aprobate prin H.C.L. Tecuci, ceea ce reprezintă de fapt o nouă revizie, care trebuia aprobată de Consiliul Local Tecuci fiind vorba de diminuarea unor cantităţi aprobate iniţial de Consiliul Local fără diminuarea valorii corespunzătoare.

Denumire produs	Cant. aprobată prin HCL 93 / 28.05.2009	Cant. trecuta ca fiind proiectată în act adiţional nr.2	Diferenţe între cant. aprobată de C.L. şi cea proiectată de la care s-a efectuat A.A. nr.2
Proiector 150 w	2	0	2
Proiector 250w	43	30	13
Punct de alimentare trifazat	49	6	43
console	4399	2955	0

Deşi acest act adiţional implică modificarea cantităţilor aprobate de Consiliul Local, el nu a fost trecut prin dezbaterea şi aprobarea Consiliului Local Tecuci, fiind semnate de aparatul executiv fără ca Primarul să fie mandatat în acest sens de către Consiliul Local Tecuci.

Recepţia la terminarea lucrărilor nr. 92823 din 16.12.2010 admite finalizarea totală a investiţiei la valoarea actului adiţional nr. 2, 12 .508. 561,20 lei fără TVA, fără nicio situaţie de lucrări care să certifice valoarea recepţionată ci numai cantităţi de lucrări.

Începând cu luna iunie 2012, Primăria Tecuci a refuzat să plătească ratele lunare stipulate în contract deşi lucrările efectuate până la data respectivă depăşeau cu mult valoarea achită de primărie, motivul invocat fiind lipsa situaţiilor de lucrări şi a nerespectării cantităţilor din auditul final la perfectarea actului adiţional nr. 2 din 2010. Astfel, operatorul Romlux Lighting Company a câştigat procesul intentat Primăriei Tecuci, pe obligaţia de a plăti, obligând Primăria să achite contravaloarea ratelor lunare facturate şi neachitate aferente lunilor iunie2012- octombrie2012, inclusiv cu penalităţi. Procesul s-a finalizat în primăvara anului 2013. Începând cu data 28.10.2012, motivat de neplata ratelor lunare facturate, operatoru a anunţat Primăria Tecuci că suspendă contractul şi demarează procedurile legale privind activarea clauzei de reziliere stipulată în contract, art. 25 , alin (5),citez : " În cazul în care intervine rezilierea contractului din orice cauză, concedentul se angajează fără echivoc să plătească de 1,5 ori integral volumul investiţiilor realizate la zi prevăzute la art. 13(1) dovedit cu acte justificative (situaţii de lucrări sau procese verbale de recepţie şi punere în funcţiune parţială sau totală) acceptate de concedent." Procesul s-a desfăşurat la Tribunalul Bucureşti, Secţia contencios administrativ şi fiscal,sub nr. 7055/3/2013, şi s-a finalizat prin Şedinţa publică din data de 16.03.2015. Ulterior Romlux Lighting Company contestă hotărârea instanţei la Curtea de Apel Bucureşti care respinge apelul acesteia prin sent. civ. Nr. 5753 / 2015, astfel că Hotărârea Tribunalului Bucureşti rămâne definitivă şi irevocabilă.

Prin Sentinţei nr. 1878 / 16.03.2015, Tribunalul Bucureşti consfinţeşte, citãm :

- "pct. 4.6.5. În conformitate cu prevederile art. 17,alin37 din Contractul nr.85340 /22.12.2008: *Concesionarul are obligaţia de a prezenta concedentului Auditul final şi Planul de reabilitare a iluminatului public. Acesta va fi lansat în execuţie după aprobarea lui de către Consiliul Local* .

Cocesionarul SC Romlux LIghting Company SA a întocmit şi transmis Concedentului – Consiliul Local al Municipiului Tecuci auditul final şi proiectul luminotehnic iniţial pentru reabilitarea şi modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul Tecuci înaintat cu adresa nr.450/ 20.05.2009, document înregistrat la Primăria Municipiului Tecuci cu nr. 63339 / 20.05.2009. Documentaţia tehnică completă....cuprinde :- ..... auditul final- proiectul luminotehnic- modernizarea punctelor de aprindere...

- Pct.4.6.6. ... Documentaţia tehnico-economică aferentă obiectivului de investiţii..... Este aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 93 / 28.05.2009. Ulterior acestei hotărâri nu mai există niciu act administrativ emis/adoptat de Consiliul Local Tecuci în calitate de autoritate deliberativă a unităţii administrativ tertoriale Municipiul Tecuci, prin care să fi aprobat modificări ale ofertei tehnice, ale ofertei financiare sau ale proiectului luminotehnic, acestea fiind însuşiite exclusiv de către Primar, în calitate de autoritate executivă a administraţiei publice locale, fără mandat în acest scop, prin semnarea actelor adiţionale...
- Pct. 4.7.4. Modificări ce au determinat încheierea Actului adiţional nr.2 /30.07.2010 Modificările valorii investiţiei prevăzute a fi realizate de Romlux Lighting Company SA în SIP Tecuci.....au fost generate de modificări ale proiectului luminotehnic la iniţiativa Concesionarului sau a primarului Municipiului Tecuci, fără a exista un mandat în acest sens din partea autorităţii deliberative Consiliul Localal Municipiului Tecuci un mandat sau o aprobare ulterioară HCL 93/28.05.2009...
- Pct.5.2.1. Astfel, tribunalul reţine că aprobarea de către Consiliul Local a Auditului final şi a Proiectului tehnic prin HCL nr.93 / 28.05.2009 nu poate fi interpretată drept o aprobare a modificării condiţiilor financiare a contractului nr. 85340 / 22.12.2008 ci numai drept o punere în executare a contractului .....

De asemenea, documentaţia tehnică conţinea Proiectul luminotehnic supus validării Concedentului în forma aprobată prin HCL 93 / 28.05.2009 iar nu în forma revizuită în urma modificărilor propuse / acceptate de primar fără a exista un mandat care să-i permită astfel de acte de dispoziţie în acest domeniu. Prin urmare, întrucât recepţia nu a corespuns cu prevederile contractului, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice cu respectarea exigenţelor esenţiale conform legii, tribunalul reţine că nu au fost terminate toate lucrările prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant şi în documentele anexă la contract.

- Pct. 5.5. Prin urmare, înainte de a accepta solicitările primarului în calitatea sa de autoritate executivă de modificare a proiectului tehnic prin renunţarea la anumite lucrări aprobate prin HCL nr.93/28.05.2009, ... reclamanta (Romlux Lighting) trebuia să propună modificarea proiectului tehnic iniţial sa solicite autorităţii executive încheierea unui act adiţional cu aprobarea autorităţii deliberative (pe baza mandatului acordat în acest sens) cu modificarea corespunzătoare a clauzelor contractuale ce cuprindeau condiţiile de plată a preţului iar pe baza acestora să înceapă executarea lucrărilor, respectiv să iniţieze recepţia punând la dispoziţia comisiei de recepţie a întregii documentaţuu potrivit art. 14 din HG 273/1994(contract valabil modificat şi proiect tehnic corespunzător). Neprocedând astfel, reclamanta în calitate de Concesionar, şi-a asumat executarea unor lucrărice exced cadrului contractual stabilit de către autoritatea deliberativă şi riscul ca acestea să fie acoperite numai în temeiul îmbogăţirii fără justă cauză şi nu în temeiul respunderii contractuale. "

Referitor la reluarea plăţii ratelor contractuale tribunalul reţine , citez: "pct.5.5.....excepţia de neexecutare a contractului respectiv refuzul la plată a ratelor lunare este întemeiată, neregulile invocate de concedent fiind justificate de dispoziţiile citate anterior (art.1, alin(2) Legea 500/ 2002 privind finanţele publice cu modificările ulterioare şi art.1, alin(2) din Legea 273 / 2006 privind finanţele publice locale cu modificările ulterioare) , iar disponibilitatea Concedentului pentru clarificarea raporturilor juridice şi pentru executarea obligaţiilor a fost comunicată anterior procesului în sensul refacerii procedurii de recepţie."

În conformitate cu hotărârea judecătorească de respingere a solicitării de reziliere a contractului de delegare a gestiunii nr.85340/2008, operatorul a reluat contractul începând cu data de 28.11.2016, solicitând totodată refacerea procesului verbal de recepţie terminarea lucrării.

Faţă de situaţia prezentată mai sus, coroborat cu prevederile Legii nr.51 / 2006 a serviciilor publice de utilităţi publice şi anume:

Art.8 citãm:

(1) "Autorităţile administraţiei publice locale au competenţă exclusivă în condiţiile legii în tot ceea ce priveşte înfiinţarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea şi controlul funcţionării serviciilor de utilităţi publice precum şi în ceea ce priveşte crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea şi exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităţilor administrativ teritoriale şi exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităţilor administrativ teritoriale aferente sistemelor de utilităţi publice

(2) În exercitarea competenţelor şi atribuţiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilităţi publice, autorităţile administraţiei publice locale adoptă hotărâri în legătură cu:

a) elaborarea şi aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea serviciilor a programelor de reabilitare, extindere şi modernizare a sistemelor de utilităţi publice existente, precum şi a programelor de înfiinţare a unor noi sisteme, inclusiv cu consultarea operatorilor;

b) coordonarea proiectării şi execuţiei lucrărilor tehnico-edilitare, în scopul realizării acestora într-o concepţie unitară şi corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităţilor, de amenajare a teritoriului, urbanism şi mediu."

Art.9, citãm:

"(2) Raporturile juridice dintre autorităţile administraţiei publice locale şi operatori, stabilite în baza prevederilor prezentei legi, sunt supuse normelor juridice de drept public sau privat după caz, în funcţie de forma de gestiune adoptată.

În vederea îndeplinirii atribuţiilor autorităţile administraţiei publice locale au, în relaţia cu operatorii serviciilor de utilităţi publice, următoarele drepturi:

b) să solicite informaţii cu privire la nivelul şi calitatea serviciului furnizat/prestat şi cu privire la modul de întreţinere, exploatare şi administrare a bunurilor din proprietatea publică sau privată a unităţilor administrativ-teritoriale, încredinţate pentru realizarea serviciului;

c) să invite operatorul pentru audieri, în vederea concilierii diferendelor apărute în relaţia cu utilizatorii serviciilor;

e) să monitorizeze şi să exercite controlul cu privire la furnizarea/prestarea serviciilor de utilităţi publice şi să ia măsurile necesare în cazul în care operatorul nu asigură indicatorii de performanţă şi continuitatea serviciilor pentru care s-a obligat;

f) să sancţioneze operatorul în cazul în care acesta nu operează la nivelul indicatorilor de performantă şi eficienţă la care s-a obligat şi nu asigură continuitatea serviciilor;

g) să refuze, în condiţii justificate, aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării preţurilor şi tarifelor propuse de operator, iar pentru serviciile care funcţionează în condiţii de monopol, să solicite avizul autorităţilor de reglementare competente.

(4) Autorităţile administraţiei publice locale au următoarele obligaţii faţă de operatorii furnizori/prestatori ai serviciilor de utilităţi publice;
c) să respecte angajamentele asumate faţă de operator prin hotărârea de dare în administrare a serviciului, respectiv prin clauzele contractuale stabilite prin contractul de delegare a gestiunii serviciului; ",
este necesară constituirea unei comisii de analiză a Contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public nr.85340/ 22.12.2008 care să elaboreze un raport privind situaţia d.p.d.v. tehnic, economic cât şi juridic, condiţiile în care se reia contractul nr.85340/2008, inclusiv durata şi valoarea finală, cât şi modul de derulare a acestuia. Acest raport va fi supus dezbaterii şi aprobării Consiliului Local al Municipiului Tecuci.

Prin adresa nr. 217 / 31.03.2017 Romlux Lighting Company notifică UAT Municipiul Tecuci că începând cu data de 01.04.2017 sistează prestarea serviciului pană la data efectuării plăţii facturilor emise în cursul anului 2017 şi până la începerea activităţii comisiei care va avea ca obiect de activitate refacerea documentelor de recepţie şi, totodată solicită supunerea Consiliului Local Tecuci, spre ratificare, Actele Adiţionale 2,4,5.

b) Prin dispoziţia primarului nr.645/04.05.2017 (anexă filele 22-21) s-a constituit comisia de inventariere a lucrărilor efectuate de SC Romlux Company Lighting Company SRL Târgovişte în cadrul Contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public nr.85340/ 22.12.2008. Comisia va elabora şi un raport privind situaţia d.p.d.v. tehnic, economic cât şi juridic, precum şi condiţiile în care se va relua derularea contractului nr.85340/2008, inclusiv durata şi valoarea finală, cât şi modul de derulare a acestuia. Ulterior întocmirii, raportul va fi supus dezbaterii şi aprobării Consiliului Local al Municipiului Tecuci.

c) Conform prevederilor Hotărârii nr.1878/16.03.2015 (anexă filele 20-13) dată în dosarul nr. 7055/3/2013, respectiv:
„Admite în parte cererea formulată de expertul (...) şi dispune majorarea onorariului până la totalul de 22.500 de lei. Pune în vedere pârâtilor să facă dovada achitării onorariului pentru expert, în completare, în cuantum de 18.500 de lei. Executorie. Respinge cererea de chemare în judecată formulată si precizată de reclamanta S.C. ROMLUX LIGHTING COMPANY S.A. în contradictoriu cu pârâţii MUNICIPIUL TECUCI prin PRIMARUL MUNICIPIULUI şi CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TECUCI, ca neîntemeiată. Obligă reclamanta la plata către pârâti a sumei de 15.000 de lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocaţial redus conform art. 274 alin. 3 C.pr.civ., si a sumei de 22.500 de lei, reprezentând onorariul expertului contabil judiciar. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.", instanţa a stabilit obligaţii de plată totale de 37.500 lei, în sarcina S.C. Romlux Lighting Company S.A.

Din suma totală de 37.500 lei (15.000 lei cheltuieli de judecată şi de 22.500 lei, onorariul expertului contabil judiciar), până la data prezentei verificări entitatea a încasat suma de 19.000 lei, conform extrasului de cont dela fila 12, rămânând de încasat suma de 18.500 lei.

d) Entitatea a înregistrat în evidenţa contabilă (în afara bilanţuluiîn în contul 8039 „alte valori în afara bilanţului'') sumă de 4.341.128,24 lei (anexă fila 11) plătită catre SC Romlux Lighting SRL Târgovişte, reprezentand contravaloarea platilor efectuate fără documente justificative.

Pentru recuperarea sumei, entitatea a formulat cererea de chemare în judecată rezultând dosarul nr.2641/121/2015, ulterior transformat în dosarul nr.38380/3/2015. Dosarul

nr.38380/3/2015 (anexă filele 10-8) se află pe rolul instanţei de la Tribunalul Bucureşti, instanţa stabilind ca termen de judecată a fondului data 14.06.2017.

Pentru lămurirea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.7 dispusă prin Decizia nr.40/26.05.20142014 (cu referire la măsura 13 din Decizia nr.41/01.08.2013) a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare:,, *Ce măsuri aţi luat pentru:*

- continuarea derulării contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public nr.85340/2008, încheiat cu SC Romlux Company Lighting Company SRL Târgovişte ?

- recuperarea integrală a cheltuielilor de judecată şi onorariul expertului contabil judiciar, conform prevederilor Hotărârii nr.1878/16.03.2015 dată în dosarul nr. 7055/3/2013 ?

- înregistrarea în evidenţa financiar-contabilă a sumei de 4.341.128,24 lei plătită către SC Romlux Lighting SRL Târgovişte, reprezentand contravaloarea platilor efectuate fără documente justificative, la care se adaugă suma de 258.064 lei reprezentand contravaloarea sumelor achitate in baza sentintei civile nr.3797/02.07.2013 la care se vor calcula dobanzi ?

Răspuns:*Pentru continuarea derulării contractului încheiat cu SC Romlux Company Lighting Company SRL Târgovişte a fost numită prin dispoziţie o comisie de inventariere a lucrărilor executate, urmând ca la finalizarea inventarierii comisia să întocmească un raport tehnic ale cărui constatări să fie supuse dezbaterii consiliului local, urmând a fi luate măsuri în consecinţă*

În următoarea perioadă va fi recuperată integral suma reprezentând cheltuieli de judecată şi onorariul expertului contabil judiciar, conform prevederilor hotărârii nr.1878/16.03.2015, dată în dosarul nr.7055/324/2013.

Pentru suma de 4.341.128,24 lei s-a luat măsura înregistrării extracontabil până la solutionarea definitivă a instanţei de judecată, în funcţie de care se va proceda în consecinţă.''

Concluzii: măsura nr.7 dispusă prin Decizia nr.40/26.05.20142014 (cu referire la măsura 13 din Decizia nr.41/01.08.2013) nu a fost dusă la îndeplinire integral, motivat de:

- neîntocmirea raportului privind situaţia d.p.d.v. tehnic, economic cât şi juridic, precum şi condiţiile în care se va relua derularea contractului nr.85340/2008, inclusiv durata şi valoarea finală, cât şi modul de derulare a acestuia;
- nerecuperarea integrală a sumelor reprezentând cheltuieli de judecată şi onorariul expertului contabil judiciar;
- nerecuperarea sumei de 4.341.128,24 lei plătită catre SC Romlux Lighting SRL Târgovişte, reprezentand contravaloarea platilor efectuate fără documente justificative, motivat de existenta acţiunii judecătoreşti.

Măsura nr.15 din Decizia nr.41/01.08.2013

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse prin decizie;

Entitatea nu a restituit bugetului de stat suma de 1.540.000 de lei, alocată în anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, sumă care nu a fost utilizată pentru plata

unor arierate[1] aferente unor cheltuieli curente şi de capital, precum şi pentru cofinanţarea unor proiecte finanţate din fonduri externe nerambursabile, aşa cum a fost consemnat şi în Nota de constatare nr. 11802/27.06.2012 întocmită de echipa mixtă de auditori din cadrul Camerei de Conturi a judeţului Galaţi şi a Direcţiei Generale a Finanţelor Publice Galaţi, pentru care D.G.F.P. Galaţi a dispus, prin Adresa nr. 32388/29.06.2012, restituirea de către entitate la bugetul de stat a sumei de 1.540.000 de lei, neutilizate potrivit prevederilor legale, U.A.T. municipiul Tecuci nerespectând astfel dispoziţiile art. V, alin. (1) şi (2) din O.U.G. nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate şi al finanţelor publice, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art. 1 din H.G. nr. 255/2012 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, pentru unele unităţi administrativ-teritoriale.

Abaterea constatată a fost consemnată la pct. 3.6. din procesul-verbal de constatare nr. 20277/PJ/05.07.2013.

b) măsura dispusă prin decizie pentru remedierea abaterii respective;

„15. Veţi dispune măsurile legale pentru restituirea la bugetul de stat, în Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, a sumei de 1.540.000 lei, încasată potrivit Anexei la H.G. nr. 255/2012 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, pentru unele unităţi administrativ-teritoriale, inclusiv a foloaselor nerealizate prevăzute de actele normative în vigoare."

Termen de realizare: 30.09.2014 conform Deciziei nr.40/26.05.2014, prelungit prin Decizia nr. 40/2014/1/17.08.2015 până la data de 31.12.2015 şi prin Decizia nr. 40/2014/2/06.06.2016 până la data de 31.10.2016.

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1. Pâna la data de 20.01.2017

Conform celor consemnate în în Raportul de follow-up, înregistrat la entitate cu nr.2196 din 20.01.2017 şi la Camera de Conturi Galaţi cu nr. 904/2014/20.01.2017, după cum urmează:

➢ ***„Măsuri luate de entitate până la data de 16.07.2015, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.27273 din 16.07.2015 la entitatea verificată şi nr.904/2014 din 16.07.2015 la Camera de Conturi Galaţi***

Termenul initial pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie a fost 31.12.2013. Ca urmare a verificarii modului de ducere la indeplinire a masurilor dispuse prin decizie, actiune ce a avut loc in timpul actiunii de audit al performantei, s-a acordat un nou termen, respectiv, 30.09.2014.

[1] Arierate – plăţi restante cu o vechime mai mare de 90 de zile, calculată de la data scadenţei (conf. art. 2, alin. (1), pct. 4^1 din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare.

Entitatea a contestat masura nr.15 din Decizia nr.41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi a judetului Galaţi – anexa filele 505-516/VOL.III/2, cu adresa nr.874/13.08.2013 (anexa filele 517-519/VOL.III/2),

Prin Încheierea nr.135 din 17.10.2013 (anexa filele 520-524/VOL.III/2), Comisia de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Departamentului de coordonare a verificării bugetelor unităţilor administrativ teritoriale din cadrul Curţii de Conturi, a dispus respingerea contestaţiei împotriva măsurii dispuse la punctul 15 din Decizia nr. 41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi a judeţului Galaţi.

Executarea măsurilor a devenit obligatorie de la comunicarea Încheierii formulate de Comisia de soluţionare a contestaţiilor, respectiv 30.10.2013, data inregistrării la Primăria municipiului Tecuci (anexa fila 525/VOL.III/2).

Împotriva Încheierii emise de Comisia de soluţionare a contestaţiilor, conducătorul entităţii verificate a sesizat instanţa de contencios administrativ competentă, respectiv Secţia de contencios administrativ din cadrul Tribunalului Galaţi, care formează dosarul nr. 7960/121/2013, solicitând anularea pct.15 din Decizia nr.41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi a judeţului Galaţi, precum şi suspendarea executării pct.15 din decizie, până la soluţionarea pe fond a cauzei(anexa filele 526-528/VOL.III/2).

Curtea de Conturi a României, prin persoana presedintelui, a depus Întâmpinarea nr.8885/NV/02.12.2013, completată cu Întâmpinare nr.9164/NV/11.12.2013(anexa filele 529-532/VOL.III/2), solicitând instanţei :

„I. PE CALE DE EXCEPŢIE : respingerea cererii de anulare a măsurii nr. 15 din Decizia nr. 41 din 01.08.2013, emisă de Camera de Conturi Galaţi, ca inadmisibilă

II. PE FOND: respingerea cererii de anulare a măsurii nr. 15 din Decizia nr. 41 din 01.08.2013, emisă de Camera de Conturi Galaţi, ca neîntemeiată".

Prin Încheierea pronunţată în Şedinţa Publică din data de 23.12.2013, Secţia de contencios administrativ din cadrul Tribunalului Galaţi „respinge ca nefondat capătul de cerere privind suspendarea executării pct.15 din Decizia nr. 41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi Galaţi, în acţiunea formulată de reclamanta UAT Municipiul Tecuci ... '' (anexa filele 533-535/VOL.III/2).

Împotriva Încheierii din 23.12.2013 din dosar nr.7960/121/2013 a Tribunalului Galaţi-Secţia contencios administrativ, UAT Municipiul Tecuci, a formulat recurs(anexa filele 536-537/VOL.III/2).

Referitor la recursul formulat de entitate, Curtea de Conturi a României, prin persoana preşedintelui, a depus Întâmpinare, solicitând instanţei „respingerea recursului formulat împotriva Încheierii de şedinţă din data de 23.12.2013, pronunţată de Tribunalul Galaţi, ca nefondat(anexa filele 538-543/VOL.III/2).

Potrivit extrasului Portal >Curtea de Apel Galaţi >Informatii dosar (anexa filele 544-545/VOL.III/2), în dosarul nr. 7960/121/2013/a1, în şedinţa din 09.04.2014, instanţa de judecată a pronuntat hotararea nr.3557 :„respinge ca nefondat recursul. Definitivă''.

In sedinta publica din data de 27.06.2014, Tribunalul Galati a pronuntat sentinta nr.1257 : « respinge actiunea de contencios administrativ si fiscal privind pe reclamant UAT MUNICIPIUL TECUCI, PRIN PRIMAR DANIEL GERHARDT TUCHEL si pe parat CURTEA DE CONTURI A ROMANIEI SI CAMERA DE CONTURI GALATI, avand ca obiect suspendare executare act administrativ CONTESTATIE ACT ADMINISTRATIV ca nefondata. Cu recurs in 15 zile de la comunicare. » - anexa filele 546-548/VOL.III/2

UAT Municipiul Tecuci a formulat recurs cu adresa nr.554/30.07.2014 – anexa filele 549-551/VOL.III/2.Curtea de Conturi a Romaniei a depus Intampinare, inregistrata sub numarul 7478/20.10.2014 – anexa filele 552-555/VOL.III/2

In dosarul 7960/121/2013, Curtea de Apel Galati a pronuntat Decizia nr.8485/2014, in sedinta publica din data de 18.12.2014 : »respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALA MUNICIPIUL TECUCI, PRIN PRIMAR DANIEL GERHARDT TUCHEL, cu sediul in Tecuci, str.1 Decembrie 1918, nr.66, impotriva sentintei civile nr.1257/27.06.2014 pronuntata de Tribunalul Galati in dosarul nr.7960/.121/2013. Definitiva » - anexa filele 561-563/VOL.III/2

Cu H.C.L.nr.128/27.05.2015 (anexa filele 567/VOL.III/2) a fost aprobata incheierea contractului de servicii de reprezentare juridica cu avocatul Carare Simona. In expunerea de motive nr.18064/08.05.2015 se mentioneaza : « (...) consideram ca este necesar ca acest prejudiciu sa fie recuperat de la persoanele care au condus institutia la acel moment. Pentru promovarea actiunii in pretentii impotriva persoanelor ce se fac vinovate de acest prejudiciu stabilit de Camera de Conturi Galati este necesara incheierea unui contract de servicii juridice cu un avocat, intrucat institutia noastra nu are prevazut in organigrama post de consilier juridic.(...) »

UAT Municipiul Tecuci a incheiat contractul de asistenta juridica nr.59562/15.06.2015 cu Cabinetul individual avocat Carare Simona, pentru un onorariu de 6000 lei – anexa fila, fiind formulata cererea de chemare in judecata impotriva dlui Finkelstain Eduard (indeplinea calitatea de primar), domiciliat in localitatea Tecuci, jud.Galati, str.Elena Doamna, nr.4A, pentru obligarea paratului la plata catre subscrisa a sumei de 1.540.000 lei, reprezentand prejudiciu aferent platilor nelegale efectuate in afara dispozitiilor HG 255/2012 – anexa filele 568-574/VOL.III/2.

O dată cu comunicarea hotărârii instanței de judecată din data de 09.04.2014, măsura nr.15 din Decizia nr.41/01.08.2013 emisă de Camera de Conturi a județului Galați, a devenit executorie pentru UAT Municipiul Tecuci.

La data prezentei verificări entitatea nu a stabilit intinderea prejudiciului constatat de auditul financiar (inclusiv a accesoriilor datorate) și nu a restituit bugetului de stat nicio suma.

<u>Concluzie</u> – măsura nr.15 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire, motivat de faptul ca au fost dispuse masuri in vederea recuperarii prejudiciului, dar nu a fost stabilita intinderea acestuia (aplicarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru sumele datorate bugetului de stat pana la data recuperarii efective) si nu a fost restituit bugetului de stat.

➢ ***<u>Măsuri luate de entitate până la data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în Raportul de follow-up înregistrat sub nr.19858 din 05.05.2016 la entitatea verificată și nr.904/2014 din 05.05.2016 la Camera de Conturi Galați.</u>***

Prin H.C.L.nr.128/27.05.2015, a fost aprobata incheierea contractului de servicii de reprezentare juridica cu avocatul Carare Simona. In expunerea de motive nr.18064/08.05.2015 se mentioneaza : « (...) consideram ca este necesar ca acest prejudiciu sa fie recuperat de la persoanele care au condus institutia la acel moment. Pentru promovarea actiunii in pretentii impotriva persoanelor ce se fac vinovate de acest prejudiciu stabilit de Camera de Conturi Galati este necesara incheierea unui contract de servicii juridice cu un avocat, intrucat institutia noastra nu are prevazut in organigrama post de consilier juridic.(...) »

UAT Municipiul Tecuci a formulat cererea de chemare in judecata impotriva dlui Finkelstain Eduard (fost primar), domiciliat in localitatea Tecuci, jud.Galati, str.Elena Doamna, nr.4A, pentru obligarea paratului la restituirea la bugetul de stat, în Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, a sumei de 1.540.000 lei(anexa fila 152).

105

Concluzie – măsura nr.15 dispusă prin decizie a fost partial dusă la îndeplinire, motivat de faptul ca au fost dispuse masuri in vederea recuperarii prejudiciului, dar nu a fost stabilita intinderea acestuia (aplicarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru sumele datorate bugetului de stat pana la data recuperarii efective) si nu a fost restituit bugetului de stat.

- ***Măsuri luate de entitate în perioada 05.05.2016-20.01.2017***

Prin sentința civilă nr. 752/2016 din 13.06.2016 (vol. III filele nr. 118 – 121) a Tribunalului Galați în cadrul dosarului nr. 2718/121/2015 între Unitatea Administrativă Teritorială Municipiul Tecuci Finkelstain Eduard s-a dispus "respigerea ca prescrisă acțiunea formulată", motivat de faptul că termenul de prescripție a început să curgă de la data de 27.06.2012, dar acțiunea a fost introdusă abia la data de 29.06.2015.*

Sentința civilă nr. 752/2016 din 13.06.2016 a Tribunalului Galați a rămas definitivă prin neapelare în data de 21.10.2016, entitatea nefăcând apel împotriva acestei sentințe.

Cu privire la măsura nr. 15 din Decizia nr. 41/01.08.2013 și preluată ulterior în cadrul măsurii nr. 7 din Decizia nr.40/26.05.2014 menționăm faptul că aceasta a fost contestată de UATM Tecuci, fondul problemei fiind soluționat definitiv în data de 18.12.2014, iar acțiunea de suspendare a măsurii a fost respinsă definitiv în data de 09.04.2014.

Se constată astfel că entitatea după data finalizării litigiului cu Curtea de Conturi era în intervalul termenului de prescripție pentru formularea unor acțiuni în instanță în vederea recuperării prejudiciului stabilit în cadrul măsurii nr. 15.

În vederea clarificării a cauzelor care au condus la nedispunerea măsurilor legale de recuperare în termenul legal de prescripție a fost solicitată notă de relații domnului Țuchel Gerhardt Daniel – primar în perioada 21.06.2012 -21.06.2016, prin intermediul entității, dar pentru care nu s-a primit niciun răspuns (vol III filele nr. 234 -236).

Cu privire la cauzele care au condus la neformularea recursului la Sentința civilă nr. 752/2016 din 13.06.2016 a Tribunalului Galați, prin răspunsul formulat la nota de relații, domnul Hurdubae Constantin Cătălin primar din perioada 24.06.2016 –prezent prezintă următoarele:

"In dosarul nr.2718/121/2015 interesele UAT Municipiul Tecuci a fost apărate de avocat Cărare Simona, iar persoana de contact din Primăria Tecuci a fost doamna Niță Anca Angelica, care și-a încetat raportul de serviciu cu subscrisa. Nu am cunoștință de ce nu s-a promovat cale de atac în acest dosar.*

Nu am avut cunoștință de această sentință."

De la data rămânerii definitive a sentinței civile nr.752/2016 din 13.06.2016 a Tribunalului Galați prin neapelare, respectiv 21.10.2016, și până în prezent entitatea nu a dispus alte măsuri de recuperare a prejudiciului.

În concluzie se constată faptul că măsura nr. 15 a fost partial dusă la îndeplinire, motivat de faptul că :

- ***entitatea a stabilit prejudiciul produs, dar fără calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru sumele datorate bugetului de stat,***
- ***prejudiciul nu a fost încasat ca urmare a nedispunerii măsurilor legale de recuperare a acestuia de la persoanele pentru care entitatea a constatat că se fac vinovate de producerea lui, în cadrul termenului general de prescriere, conform celor înscrise în cadrul sentinței civile nr. 752/2016 din 13.06.2016 a Tribunalului Galați.***
- ***nu au fost luate alte măsuri de recuperare a prejudiciului după data de 21.10.2016''***

2. Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

Entitatea, prin HCL nr.92/27.04.2017 (anexă filele 7-1) a hotărât aprobarea încheierii unui contract de servicii de reprezentare juridică pentru a se putea indrepta pe cale judecătorească împotriva persoanelor răspunzătoare de neapelare a Sentinţei civile nr.752/13.06.2016 dată in dosarul nr.2718/121/2015, în vederea recuperării prejudiciului în sumă de 1.540.000 lei.

Până la data prezentei verificări nu s-a depus cererea de chemare în judecată.

Pentru lămurirea cauzelor şi împrejurărilor care au condus la neîndeplinirea integrală a măsurii nr.7 dispusă prin Decizia nr.40/26.05.20142014 (cu referire la măsura 15 din Decizia nr.41/01.08.2013) a fost solicitată notă de relaţii ordonatorului principal de credite (anexă filele 83-78):

În răspunsul formulat s-au precizat următoarele:

Întrebare:,,*Ce măsuri aţi luat pentru recuperarea în vederea restituirii bugetului de stat a sumei de 1.540.000 lei, alocată în anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului ?*

Răspuns: *Prin hotărâre de consiliu local s-a aprobat încheierea unui contract de asistenţă juridică în vederea întocmirii documentelor necesare deschiderii actiunii în instanţă împotriva domnului Ţuchel Gerhardt Daniel în calitate de primar al UATM Tecuci în acea perioadă şi împotriva doamnei Niţă Anca Angelica, în calitate de director economic al UATM Tecuci, care nu au depus diligenţele necesare de recuperare a sumei.''*

Concluzii: măsura nr.7 dispusă prin Decizia nr.40/26.05.20142014 (cu referire la măsura 15 din Decizia nr.41/01.08.2013) nu a fost dusă la îndeplinire integral, motivat de nerecuperarea sumei de 1.540.000 lei, inclusiv foloase nerealizate.

3. Sinteza aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie :

Urmare verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 40/26.05.2014 de către Camera de Conturi Galaţi, acţiune desfăşurată în perioada 18.04 - 09.06.2017, s-au constatat următoarele:

a) ***măsurile/recomandările care au fost duse la îndeplinire/implementate în totalitate;***

-Măsura nr.2 din Decizia nr.40/26.05.2014 şi măsura nr.8 din Decizia nr. 41/01.08.2013, preluată în măsura nr. 7 din Decizia nr. 40/26.05.2014.

b) măsurile/recomandările care au fost duse la îndeplinire/implementate parţial;

-Măsurile nr. 1, 3, 4, si 5 din Decizia nr. 40/26.05.2014;

-Masura nr. 3 din Decizia nr. 42/25.11.2011, preluate in masura nr.6 din Decizia nr.40/26.05.2014;

-Masurile nr. 3, 13 si 15 din Decizia nr.41/01.08.2013, preluate in masura nr.7 din Decizia nr.40/26.05.2014.

c) ***măsurile/recomandările care nu au fost duse la îndeplinire/implementate.***

-nu este cazul.

Prezentul raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, care conţine împreună cu anexele un nr. de 200 pagini, a fost întocmit în 2 (două) exemplare şi a fost înregistrat sub nr. 30.781 din 09.06.2017 la entitatea verificată şi la nr.61 din 18.04.2017 în registrul unic de control. Din acestea un exemplar se lasă entităţii, iar un exemplar se va restitui echipei de control în termen de până la 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

Prin semnarea raportului de follow-up se recunoaşte restituirea tuturor actelor şi documentelor puse la dispoziţie auditorului public extern.

Împotriva prezentului raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie pot fi formulate obiecţii de către conducătorul entităţii în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

Auditor public extern,

Mocanu Viorel

Reprezentanţii legali ai entităţii verificate,

U.A.T.MUNICIPIUL TECUCI

Primar,
Hurdubae Cătălin Constantin

Director Economic,
Tăpoi Nicoleta