

PROCES - VERBAL
ȘEDINȚA ORDINARĂ
27.04.2017

Încheiat astăzi, 27.04.2017, în ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Tecuci, care are loc în Sala de ședințe a U.A.T. Municipiul Tecuci, orele 16⁰⁰.

Dl. Președinte de ședință, Bulhac Constantin – declară deschise lucrările ședinței și dă cuvântul doamnei Secretar pentru a face prezența.

Domnișoara Secretar, Fotache Valerica - la ședința de astăzi participă 17 consilieri locali din totalul de 19, lipsește motivat domnul consilier Diaconu Vasile și nemotivat domnul consilier Butunoi Adrian Liviu, drept pentru care ședința extraordinară a Consiliului Local, de astăzi, este legal constituită.

Dl Președinte de ședință, Bulhac Constantin - precizează că a fost la mapă procesul-verbal de la ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 14.04.2017.

Dl Președinte de Ședință - supune dezbaterii procesul-verbal din 14.04.2017.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot procesul-verbal de la ședința din: 14.04.2017.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Dl. Președinte de ședință Bulhac C.– dă cuvântul domnului Primar pentru a da citire Dispoziției de convocare nr. 574 și Dispoziției de completare nr. 578 a ședinței noastre de astăzi.

Dl Primar – dă citire Dispozițiilor de convocare nr. 574 / 24.04.2017, cu următoarea ordine de zi:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli prin suplimentare de venituri și modificarea Programului de Investiții Publice pe grupe de investiții și surse de finanțare al U.A.T. Municipiul Tecuci pe anul 2017.

2.Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.4 Cap.2 art.1.6, abrogarea art.2 pct.2 din Cap.3-Anexa nr.4, abrogarea pct. XVI din Anexa nr.2 și abrogarea pct.1-nr.5 din Anexa nr.3 din H.C.L. Tecuci nr.169 din 29.12.2016 care reglementează stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2017.

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Programului de îmbunătățire a eficienței energetice aferent Municipiului Tecuci, Județul Galați.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea tabelului nominal cuprinzând persoanele fizice care au promovat examenul de atestare ca administratori de imobile organizat în data de 29.03.2017 și eliberarea atestatelor.

5.Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare a gestiunii activităților Serviciului Public de Salubritate aprobat prin H.C.L. nr. 118/2013.

6. *INFORMĂRI, INTERPELĂRI, PETIȚII.*

- Informare privind situația Contractului de Concesiune a Serviciului de Iluminat Public în Municipiul Tecuci.
- Informarea înregistrată la Consiliul Local Tecuci cu nr.132 din 20.04.2017 la Societatea "Ecoprest Tec S.R.L." Tecuci.

Se completează ordinea de zi cu Dispoziția nr. 578/25.04.2017, cu următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru achiziționarea unor bunuri ce aparțin S.C. Piețe Zone Verzi S.A, în cadrul procedurii de lichidare.

2. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.nr.114 din 27.10.2016 privind Studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru "Proiectul regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Galați, în perioada 2014-2020."

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor la apa și canalizare pentru implementarea Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Galați, în perioada 2014-2020.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării "Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Galați, în perioada 2014-2020.

Cel de-al doilea supliment este: Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui nou contract de servicii de reprezentare juridică

Dl Oancă S.- la punctul informări aș dori să-mi dați cuvântul.

Dl Bulhac C. – când ajungem acolo.

Dl Papuc P. – aș vrea să pun o întrebare : care sunt proiectele cu două treimi doamna Secretară? Avem cu două treimi, care sunt?

D-șoara Fotache V.- răspunde da, cel de la punctul unu de pe completare.

Dl Papuc P. – deci cele de patrimoniu.

Dl Frâncu D.- aș vrea dacă se poate, s-a mai procedat și în alte situații când am fost invitat, s-a pus în discuție informările pe care le aveți dumneavoastră ca să nu stau la toată ședința că am și niște probleme de rezolvat, astfel să luați în discuție cu prioritate informarea.

D-șoara Fotache V. –având în vedere faptul că a ajuns și domnul consilier Butunoi A.L., prima dată supuneți la vot prezența domnului Butunoi A.L. dacă sunteți de acord să participe la ședință.

Dl Bulhac C. - a venit și domnul Butunoi supun la vot participarea dumnealui.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Drept pentru care la ședința de astăzi din totalul de 19 consilieri în funcție participă 18 consilieri locali.

Nu mai sunt intervenții

Se supune la vot ordinea de zi cu completarea.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru" .

Se supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul prezentat de domnul Primar.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru" .

Dl Bulhac C. – supun la vot solicitarea domnului avocat Frâncu de a avea dumnealui prima intervenție.

Dl Oancă S. –din respect pentru Consiliul Local când ajungem la punctul respectiv pentru că îmi amintesc cu 4-5 ani în urmă când dumnealui a venit în ședința Consiliului local să

primească asistență juridică din partea bugetului local 60000 lei a rămas la toată ședință, ba chiar și după ședință.

Dl Bulhac C.- supun la vot să îl avem pe domnul avocat în deschiderea ședinței.

Dl Frâncu D.- am fost invitat să dau niște lămuriri.

Se supune la vot ca dl Frâncu D. să fie luat cu prioritate.

Se înregistrează 17 voturi "pentru" și 1 "abținere"(dl Oancă S.)

Se trece la : **Informare privind situația Contractului de Concesiune a Serviciului de Iluminat Public în Municipiul Tecuci.**

Dl Frâncu D. – eu am fost invitat să dau niște lămuriri și nu știu ce lămuriri vreți. Din adresa pe care am primit-o mi-ați spun că sunt invitat, la ora 16, în calitate de reprezentant al intereselor U.A.T. aflat pe rolul instanțelor de judecată cu S.C. Romllux Lighting Comapany, presupun că dumneavoastră vreți să aflați de starea litigiului. La ora actuală, în cel de-al doilea dosar care are ca obiect o acțiune în pretenții formulată de către Primăria Tecuci în baza unui raport încheiat de Curtea de Conturi și în care s-a pronunțat și o dispoziție , prin care a dispus ca măsuri de îndeplinire de către executivul Consiliul Local să recupereze suma de patru milioane, apreciată de Camera de Conturi Galați – abaterea de patru milioane de lei, plătiți fără documente justificative plătiți în mandatul dl Edi Finkelstain. Aceste măsuri sunt obligatorii Decizia și spune că în cazul în care nu sunt duse la îndeplinire, persoana vinovată recte Primarul se face vinovat de infracțiune, de o anumită pedeapsă, astfel dacă se prescrie sigur că răspunde material, pecuniar pentru prescrierea sumei.

Dosarul se află înregistrat la Tribunalul București sub nr. 38380/3/2015 și din 2015 și până în prezent nu s-a făcut nici un pas semnificativ, în sensul că s-a tot amânat – între timp se pronunțase pe fond în celălalt dosar 7055/3/2014 unde se câștigase definitiv procesul, dar nu venise hotărârea motivată însă aceasta după câte îmi aduc aminte are vreo 52 de pagini, sigur că a implicat un timp destul de mare pentru motivare și din această cauză dosarul a tot stagnat pe rolul Tribunalului București.

Până în prezent, după cum am spus, nu s-a făcut nici un pas semnificativ pentru că partea adversă are dreptul să folosească toate dispozițiile procedurale ca să întârzie, sau să facă să ajungă, eventual, la o negociere privind această problemă foarte spinoasă. Cu domnul primar am mai avut discuții anterior acestei ședințe în care mi-am exprimat punctul de vedere că s-a intrat într-un cerc vicios care din punct de vedere legal, juridic nu se poate ieși decât dacă instanța pronunță o hotărâre judecătorească. Spunea cineva aici că m-am dat cu dumneavoastră, cu puterea așa spunea un fost coleg de-al meu liberal, dar eu și în mandatul trecut și acum eu apăr interesele comunității, nefiind nici avocatul PNL-ului și nici avocatul PSD-ului.

Dl Oancă S. – cine a creat cercul vicios?

Dl Frâncu D. –cercul vicios l-a creat Romlluxul, dacă vă aduceți aminte din relatările anterioare situația este deosebit de complexă, eu în cariera mea profesională (am avut multe litigii de achiziții publice) nu am întâlnit astfel de erori. Eroarea pornește și de aici, dar și cu concursul autorităților locale din acea perioadă până în anul 2012. În afară de contractul de bază care era două milioane și vreo șase sute de euro s-au mai încheiat încă trei acte adiționale prin suplimentări de lucrări cu majorarea necorespunzătoare a valorilor ajungându-se la cinci milioane și ceva de euro ca să nu depășească 50% din valoare. Acele trei acte adiționale nu au fost supuse spre aprobare Consiliului Local, deci cheltuiala nu este aprobată, nici încheierea

actelor adiționale, nici suplimentarea lucrărilor. Ce mi-au spus cei de la dumneavoastră, care au lucrat cu vechiul Consiliu că semnăturile de pe cele trei acte adiționale nu aparțin fostului Primar – Finkelstain, nu sunt grafolog și nu mă pot pronunța și sunt foarte reținut în a face afirmații pentru că nu suntem la o ședință politică și vorbesc doar din punct de vedere strict profesional. Există o plângere penală făcută de către Primărie la DNA, dar acesta știți cum lucrează (ascultă, înregistrează și după ani de zile când candidezi vine și te ia) probabil că persoanele vinovate nu s-au implicat în politică dar vom vedea încă nu se știe de ce din 2013 și până acum în această plângere penală nu s-a dat nici o soluție și nici un act de cercetare penală.

Printre sumele acestea care fac obiectul celor patru milioane lei sunt și aceste acte adiționale la contracte prin care s-a majorat valoarea prețului inițial considerându-se că nefiind aprobate de către Consiliul Local, asta o știți foarte bine, că nici o plată nu se poate face decât cu aprobarea Consiliului Local. Apropos de dosarul la care dumneavoastră ați spus că am luat 6000 lei, dosarul a durat doi ani în care am fost pe banii mei la București, iar jumătate s-au dus pe impozite, iar suma pentru care se cerea era 400 miliarde și ceva, deci un dosar foarte greu cu consecințe. Partea adversă a cerut acte, ceea ce eu m-am opus dar judecătorul a aprobat de la toate controalele efectuate de către Curtea de Conturi din anul 2007 și până în prezent, s-au trimis două topuri de acte și documente pe care partea adversă a cerut termen să le studieze. Ei vor să spună că de fapt de la derularea contractului și până în 2013 când a venit Curtea de Conturi și a întocmit acel proces-verbal de control au durat încă trei ani, în acei ani Curtea de Conturi a făcut controlul dar nu a stabilit că ar fi nereguli cu privire la executarea acestui contract și vor să se prevaleze de această chestiune, deși nu are nici o importanță pentru că noi avem o hotărâre pe care o știți pronunțată în dosarul în care cereau 400 miliarde – definitivă care este obligatorie și noi spunem că are autoritate de lucru judecat, adică o hotărâre legală, care trebuie respectată, deci nu se poate discuta anumite aspecte din hotărâre chiar dacă nu le convine anumite aspecte din motivarea hotărârii care spune ceea ce am spus și noi că nu sunt procese-verbale de recepție, nu sunt situații de lucrări, nu sunt aprobate lucrările suplimentare de Consiliul Local – acestea sunt cele trei elemente de bază care, în opinia mea, ar trebui să ducă inevitabil la câștigul procesului.

Dacă, desigur, o să ne lovim de această atitudine a părții adverse care după cum v-am explicat încearcă prin toate mijloacele să tergiverseze, dar după părerea mea cred că o să mai dureze cel puțin un an de zile fondul. Urmează expertizele care nici nu s-au discutat iar acolo vor fi două: una tehnică (electroenergetică) și una contabilă, care așa cum am vorbit cu domnul Primar o să trebuiască să le achităm noi pentru că nu avem încotro. În ceea ce privește expertiza contabilă am propus să luăm un expert consilier, întrucât este esența cauzei, iar expertiza electroenergetică este să ne lumineze dacă din punct de vedere tehnic ei au făcut tot. Ei spun că o expertiză electroenergetică la ora actuală, după atâția ani de la abandonarea lucrării nu mai poate stabili ce s-a făcut și ce nu s-a făcut. Dacă se încheiau acele procese-verbale de recepție a lucrării în regulă nu era o problemă – legea spune că lipsa procesului-verbal înseamnă că lucrarea nu s-a făcut, chiar dacă s-a făcut – eu nu pot face o plată fără procesul-verbal de recepție și fără situație de lucrări. Situația nu este complexă pentru mine, fiind și în primul dosar cunosc în profunzime cauza, dar este complicat pentru judecător, fiindcă se confruntă cu mai multe dosare.

Dl Oancă S.- recuzați.

Dl Frâncu D. –nu se poate recuza decât dacă se antepunonță. În ceea ce privește expertiza contabilă eu v-aș recomanda și dumneavoastră o să hotărâți să ne luăm un expert consilier, pentru că dacă noi la fond în dosarul de 400 miliarde nu aveam un expert consilier riscam să pierdem procesul fiindcă toți experții sunt de la sediul. Eu nu spun că ei nu au făcut, dar paradoxul este că au făcut fără acte și nu mai încasează banii pe ce au făcut și mai trebuie să dea patru milioane, cât va ieși din expertiză, astfel există riscul să se numească un expert ca și în situația celuilalt dosar. Dacă nu aveam expertul consilier care să vină se implice din punct de vedere contabil că un document justificativ nu îndeplinește condițiile de formă etc nu poate fi luat în considerare, iar cu argumentele mele și a expertului contabil sigur am reușit să convingem instanța că de fapt ne-a obligat să facem o plată nelegală . termenul următor este pe 12.05.2017 când se va discuta obiectivele raportului de expertiză, atunci va trebui să propun, dar fără acordul dumneavoastră nu pot, un expert consilier – eu l-am recomandat pe dl Postolache pentru că pe lângă faptul că este tecucean, el a fost expert consilier și în celălalt dosar și cunoaște foarte bine chichițele din această cauză – vă spun este un proces nu pe cât de complicat, dar atât de încâlcit.

Noi am trimis cu vechiul Primar zeci de adrese prin care îi invitam la înțelegere să ne punem în legalitate, dar nu au vrut să vină, asta mă face să cred că undeva lucrările au fost făcute cu materiale mult mai ieftine, pentru că dacă se făcea recepția se vedea.

Dl. Primar – nici prevederile contractului nu erau destul de clare, nu se spunea cât reprezintă lucrările și cât mentenanța, au fost puse cu niște valori undeva la grămadă și lasă tot felul de suspiciuni.

Dl Frâncu D. – trebuia să asigure eficiență energetică de 60% comparativ cu consumul inițial, nimeni nu a stabilit dacă s-a efectuat că pentru asta s-a acceptat proiectul, ori nimeni nu a venit să verifice dacă această eficiență energetică este asigurată sau nu.

Dl Pârvu C.- sunt devize de lucrări la aceste lucrări?

Dl Frâncu D. – sunt devize de lucrări parțiale numai la primul contract.

Dl. Primar – în cele prezentate de domnul avocat Frâncu vreau să adaug buna intenție de care am dat dovadă, încă de la începutul mandatului, noi am chemat pe cei de la Romlux Lighting să avem întâlniri, zic eu, benefice pentru acest contract, nu am putut ajunge la absolut nici un fel de punct comun am ajuns la plată, dar acolo ajungeam la hotărârea judecătorească foarte clară unde se stipula că acel contract trebuie să continue, dar nu spunea nimic cu privire la plata ratelor sau a celor din urmă, iar partea mai puțin frumoasă a lucrurilor a fost prezentată de domnul avocat și trebuie spus că la acest moment Municipiul Tecuci nu poate beneficia de mentenanța de celor de la Romlux Lighting și suntem într-o problemă.

Dl Frâncu D. – acum Primăria potrivit legii, fiind autoritate publică și de interes public poate să rezilieze unilateral contractul, dar aceasta ar genera alte litigii, însă nu aveți interesul să cereți rezilierea ci să dea ei în judecată, noi avem bunurile și nu le dăm banii pentru că culpa aparține și lor din moment ce au refuzat să încheie procese-verbale de recepție.

Dl. Primar – cea mai importantă afirmație este cea a semnăturilor care într-adevăr este o problemă acolo, vom încerca să continuăm corespondența cu cei de la Romlux .

Dl Frâncu D. – în procesele-verbale ale Camerei de Conturi Galați, există pe undeva în lege, o îndrumare care spune că să încheiați contract cu o altă firmă părerea mea că din punct de vedere juridic este să îi somați să vină să își continue contractul, dacă nu fiind vorba de un interes public dumneavoastră trebuie să asigurați iluminatul public, aici nu discutăm de

interese private, și în situația în care nu răspund la această cerere într-un termen foarte scurt dumneavoastră încheiați un alt contract cu o altă firmă care să vă asigure mentenanța, altfel nu se poate.

Dl. Primar – pașii au fost făcuți ei sunt foarte vehemenți.

Dl Fărcășanu G.- ce anticipați că se va întâmpla?

Dl Frâncu D. – Primăria nu pierde, singurul care va pierde este Romllux și într-adevăr pierde pe prostia lor fiindcă dacă răspundeau și veneau să facă și să semneze în anul 2012 când erau în activitate, dacă ei au refuzat sigur că s-a creat o suspiciune din partea noastră ori lucrările nu sunt făcute ca lumea, ori prețurile supraevaluate.

Dl Pârvu C.- cum să plătești un lucru dacă nu a fost avizat.

Dl Frâncu D. –atunci nu se știa că cele trei acte adiționale nu sunt semnate de către Primar.

Dl Papuc P.- acest dosar/speță poate să fie prescrisă?

Dl Frâncu D. – răspunde că nu, pentru infracțiunea asta termenul este de 15 ani pentru prescripție.

Dl Papuc P.- dacă s-a continuat și a făcut lucrări cu Romlluxul nu putem cere și derularea proiectului.

Dl Frâncu D. – nu pentru că în hotărârea judecătorească din dosarul 7055 ei au cerut rezilierea și le-a fost respinsă cererea de reziliere astfel obligatoriu contractul trebuie să continue și am explicat că dacă Primăria cere rezilierea contractului ar face o cheltuială care nu este utilă. Sigur că stați într-o stare de neclaritate, dar puteți face ca ei să vă dea în judecată pentru că nu aveți interes să îi dați în judecată fiindcă un proces de o astfel de anvergură costă.

Dl Papuc P.- mi se pare clar se poate încheia un alt contract cu altă firmă pentru mentenanță.

Dl. Primar – ceea ce s-a văzut în decembrie, ianuarie și o parte din februarie nu a fost decât o derulare firească a contractului dată prin hotărâre judecătorească, deci contractul trebuie să continue. Ei au încercat în primă fază să își arate bun a intenție vizavi de noi, inclusiv în acel iluminat festiv care era parte în contract, dar tot ce au făcut ei nu a fost decât mentenanță și acel iluminat festiv parte din contractul de bază ca să spun așa, contract care prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă ei trebuiau să continue.

Dl Butunoi A. L. –practic contractul este în vigoare, dar domnule avocat atâta timp cât este un contract în vigoare nu pot eu ca autoritate să închei un alt contract.

Dl Frâncu D. – se poate în interes public, pentru că dacă nu își îndeplinește obligația.

Dl Butunoi A. L. –o să trebuiască 2-3 notificări.

Dl Frâncu D. – eu din ce am înțeles notificările făcute după aceste litigii nu au fost achitate de Primărie, ei pot veni să-și continue contractul dar nu pot fi plătiți, fiindcă au dreptul la o plată pentru prestația lor, dar au și ei de dat bani Primăriei – iar decizia Curții de Conturi este obligatorie.

Dl Pârvu C.- pot efectua lucrări în baza unei compensări.

Dl Frâncu D. – dar nu știm care este suma, iar lor nu le convine să vină ca să facă cheltuială(de exemplu câte lucrări să facă pentru a acoperi suma de 2 milioane) o societate comercială nu poate să supraviețuiască pentru că din ce am înțeles eu de la ei și au depus la contract au împrumutat în bancă ca să realizeze această lucrare și acum nu mai au nici bani și trebuie să dea și banii înapoi. Conflictul a fost generat de ambele părți. în hotărârea

judecătorească spune în felul următor judecătorul este imposibil ca o persoană care lucrează în domeniul achizițiilor publice să nu aibă cunoștințele de bază că trebuie proces-verbal de recepție, situație de lucrări asta le știe oricine, dar chiar dacă Primăria nu dădea el trebuia să spună. Legea spune că executantul notifică beneficiarul că s-a terminat lucrarea și să încheie eventual proces-verbal de recepție, ori ei nu au făcut-o, însă au fost procese-verbale de recepție fără dată, fără număr, semnate de către o singură persoană, fără să treacă valoarea lucrărilor recepționate, fără situație de lucrări în spate - nouă ne convine lucrările sunt făcute.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- noi avem o problemă cu mentenanța.

Dl Frâncu D. -v-am explicat, încheiați contract cu altă firmă după ce ați notificat și le-ați dat un termen ca ei să vină să vă comunice în scris, cu argumente din legea 51 și din raportul Curții de Conturi.

Dl Oancă S.- iată ce înseamnă să pui în dificultate o întreagă Primărie și un avocat pentru un contract, asumat cu destinație și dedicație la comandă politică.

Dl Frâncu D. -când se încheie un contract de achiziție publică nu știi cum se comportă executanții, unii sunt corecți, alții incorecți nu ai cum să îi verifici.

D-na Diaconu P.- sunt două probleme calitatea lucrării și mentenanța.

Dl Bulhac C.- mulțumim domnule avocat!, dacă mai sunt intervenții.

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli prin suplimentare de venituri și modificarea Programului de Investiții Publice pe grupe de investiții și surse de finanțare al U.A.T. Municipiul Tecuci pe anul 2017.**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin- dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 12 voturi "pentru" și 4 "împotriva"(dl. Andriuță G., d-na Dumbravă A. R., dl Hulea M. și dl Papuc P.) și 2 „abțineri”(dl Butunoi A.L. și dl. Coman F.).

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.4 Cap.2 art.1.6, abrogarea art.2 pct.2 din Cap.3-Anexa nr.4, abrogarea pct. XVI din Anexa nr.2 și abrogarea pct.1-nr.5 din Anexa nr.3 din H.C.L. Tecuci nr.169 din 29.12.2016 care reglementează stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2017**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin - dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 14 voturi "pentru" și 4 "abțineri"(dl. Andriuță G., d-na Dumbravă A. R., dl Hulea M. și dl Papuc P.).

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea "Programului de îmbunătățire a eficienței energetice aferent Municipiului Tecuci, Județul Galați**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin- dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Butunoi A. L. - din câte am înțeles din materialele atașate acestui proiect, scrie că proiectul a fost atribuit, deci este atribuit deja unei firme.

Dl Viceprimar, Pintilie D.- s-a făcut și recepția.

Dl Butunoi A. L. - acum noi trebuie să dăm un acord de principiu?

Dl. Primar – aici nu scrie nici acord de principiu ci scrie clar aprobarea ”Programului de îmbunătățire a eficienței energetice aferent Municipiului Tecuci. Tot ceea ce s-a prezentat aici, tot în funcție de legislația românească în vigoare, suntem obligați să avem un astfel de program dat fiind faptul că toate proiectele care vor veni, indiferent de finanțare, ne cer acest Program de îmbunătățire a eficienței energetice. Dacă ați avut răbdare este destul de laborios și din punct de vedere tehnic făcut bine, a fost făcut în luna a 11-a 2016.

Dl Papuc P.- de ce nu s-a făcut la timpul respectiv proiectul?

Dl. Primar – atunci s-a făcut un acord de principiu, s-a muncit la el și acesta este Programul .

Dl Butunoi A. L. – deci acesta este un proiect din 2016 aprobat, a fost în derulare acum ni s-a prezentat materialul.

Dl. Primar –da, înțeleg punctul dumneavoastră de vedere nu am ce să comentez până acum era un alt sistem de aprobare a acestor proiecte.

Dl Papuc P.- dacă nu a intrat sub incidența legii e bine.

Dl. Primar – eu v-am spus că este doar un alt sistem de a supune la vot niște proiecte pentru Municipiul Tecuci.

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 13 voturi ”pentru” și 5 ”abțineri”(dl. Andriuță G., dl Coman F., d-na Dumbravă A. R., dl Hulea M. și dl Papuc P.).

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea tabelului nominal cuprinzând persoanele fizice care au promovat examenul de atestare ca administratori de imobile organizat în data de 29.03.2017 și eliberarea atestatelor.**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin– dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 5 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare a gestiunii activităților Serviciului Public de Salubritate aprobat prin H.C.L. nr. 118/2013.**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin– dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 6 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru achiziționarea unor bunuri ce aparțin S.C. Piețe Zone Verzi S.A, în cadrul procedurii de lichidare.**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin– dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Papuc P.- rețin din mandatul trecut că au fost atunci când trebuia să se cumpere aceste bunuri, au fost rezervate trei milioane patru sute trecute în bugetul local, stipulate în proiectul de buget iar dumneavoastră trebuia să faceți, ați fost la început.

Dl Butunoi A. L. – dar nici dumneavoastră nu ați spus la momentul potrivit.

Dl Papuc P.- toată treaba s-a dus la vreo 40 de milioane majorările din care 19 milioane și 4 milioane luăm noi niște împrumuturi, 407 mii lei cumpărăm bunuri de la Piață.

Dl. Primar – da și devenim proprietari.

Dl Papuc P.- de ce nu am luat atunci.

Dl. Primar – în primă fază când am avut discuția cu domnul Postolache s-a discutat de acea sumă de 34 milioane lei vechi, după aceea căutând cadrul legislativ corect am găsit o soluție, trebuie să achiziționăm din acele bunuri ele fiind mai multe (împrejmuiiri, copertine, inclusiv hotelul) am găsit soluția legală prin care noi achiziționăm la suma de 407 mii lei bunuri din cele 34 și în acest fel am rezolvat problema Pieței, ei vor plăti datoriile față de noi. Eu zic că am găsit soluția cea mai bună fără a bloca 34 miliarde de la momentul acela.

Dl Papuc P.- nici nu i-ați prevăzut în buget.

Dl. Primar – tocmai de aceea nu avea sens să îi prevedem în buget pentru că aceste discuții sunt de anul trecut, am găsit soluția cu această ocazie vom deveni proprietari pe construcțiile din Piața Centrală, vom putea în continuare să facem investiții acolo care trebuie necesar făcute, eu zic că este un câștig pentru tecuceni.

Dl Fărcășanu G.- domnul Papuc erați membru în Consiliul Local când ați hotărât cu Piața să o lichidați. Era pe profit Piața? Cum ați lichidat-o?

Dl Papuc P.- răspunde da, întotdeauna a fost pe profit, dar este treaba Primarului.

Dl Fărcășanu G.- nu am auzit să lichidezi o societate pe profit.

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează 14 voturi "pentru" și 4 "abțineri"(dl. Andriuță G., d-na Dumbravă A. R., dl Hulea M. și dl Papuc P.)

Se trece la **punctul 7 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.nr.114 din 27.10.2016 privind Studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru "Proiectul regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Galați, în perioada 2014-2020."**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin – dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Se trece la **punctul 8 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor la apa și canalizare pentru implementarea Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Galați, în perioada 2014-2020**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin– dă citire proiectului de hotărâre.

Dl Oancă S.- aș dori ca domnul director de la apă să ne explice ce documentare economică are.

Dl. Primar – eu cred că ar trebui aprobată și propusă intervenția dumnealui, în cadrul ședinței pentru că toate întrebările vor fi mai mult pe domeniul tehnic și doar dumnealui este cel mai în măsură să răspundă și să repetăm ca în cazul domnului avocat Frâncu aceeași procedură de a supune la vot prezența dumnealui.

Se supune la vot propunerea domnului Primar.

Se înregistrează unanimitate de voturi "pentru".

Dl Oancă S.- luând în calcul că la Tecuci există echipă care debransează și echipă care branșează, dar nu au oameni/echipă. Este adevărat domnul director?

Dl Primar – sunt cazuri particulare, dar ca să fim corecți poziția lui Apă Canal în Tecuci în ce privesc numărul de angajați nu este foarte mare, dar au echipă de intervenție nu așa mare cum ne-am dori dar fac ceea ce pot face nu este vina lor - dacă ar fi eu aş pune problema apei în Tecuci, iar alături de Romlux ducerea apei-canal la Galați a fost un mare semn de întrebare. Avem o colaborare de excepție cu cei de la Apă-Canal, au fost prezenți alături de noi la toate intervențiile atunci când au fost calamități au fost și și-au făcut datoria, însă durerea tecucenilor este de ce a plecat apă-canal la Galați.

Dl Viceprimar, Pintilie D. – sunt diferențe la tarif domnule director?

Dl Bulhac C. – cu privire la problema ridicată de domnul consilier Oancă, vă rog pe scurt, plecând de la faptul că problema ridicată nu este legată de ordinea de zi.

Director tehnic SC Apă Canal, Paul Condurache - este posibil să fi existat sincope în sistemele de branșare - debranșare dar noi sperăm să le remediem, dar asta nu are legătură cu planul anul de tarifare pe care dorim să-l implementăm. Vă cerem scuze pentru întârzierea materialului cu întârziere, nu am fost noi cei vinovați dar am primit de la Autoritate de management – Comisia Europeană modificări la acest Studiu de fezabilitate.

Modificările au constat în suplimentarea cantităților indicatorilor care nu se poate face decât cu aprobarea dumneavoastră, fiindcă orice modificare la studiu trebuie aprobată de părți. Alocarea de fonduri europene pe Programul Operațional de Infrastructură (POI) se face pe principiul primul venit primul servit, de aceea facem demersuri să ajungă cât mai repede la finanțator, respectiv Comisia Europeană. Legat de Studiul de fezabilitate vizează investiții suplimentare decât cele din etapa precedentă – este vorba de valoare totală de peste 11 milioane de euro, avem 5,8 Km de aducțiune, infrastructura necesită neapărat reabilitare pentru că este învechită și prezintă nesiguranță în funcționare și este bine să avem o infrastructură înnoită, avem investiții pentru stația de pompare de la Cosmești care necesită neapărat investiții, avem extindere pe conducte de apă în cartiere de 17 Km, sunt 14 stații de pompare intermediare, rețea de canalizare 13 km vrem să extindem în zonele din Tecuci care nu au rețea de canalizare și reabilitări conducte canalizare 7,3 Km – eu zic că sunt indicatori consistenți și în condițiile în care doriți să faceți astfel de investiții se impune neapărat o cofinanțare și din partea noastră în calitate de operator că suntem la următorul punct al ordinii de zi, cofinanțarea este substanțială din partea noastră și care nu o putem asigura decât numai din fonduri de la o bancă care este cea mai rentabilă. Pentru celălalt program care s-a finalizat în 2015 am făcut un tabel iar cofinanțarea a fost mai mică și consider că este foarte bine pentru toată lumea să demarăm astfel de investiții.

Dl Primar - când vor începe lucrările?

Director tehnic SC Apă Canal, Condurache P. – la acest moment S.F.-ul pleacă cu modificările respective la comisie, proiectul tehnic este finalizat se lucrează la documentația de atribuire și sperăm ca într-o lună de zile să le urcăm pe SEAP.

Dl viceprimar, Pintilie D.- asta în primă fază ca să înțeleagă toată lumea nu ne apucăm pe străzi, vorbim în primă fază de reabilitare de la Cosmești (stația de pompare) și pe Rotunda, să nu le dăm oamenilor speranța că peste 2-3 luni ne vom apuca și pe străzi.

Dl Primar – în anul 2018 nu cred că se va întâmpla ceva.

Director tehnic SC Apă Canal, Condurache P. – se poate și mai devreme.

Dl Oancă S. – de ce ați majorat prețul la apă?

Director tehnic SC Apă Canal, Condurache P. – investițiile care se fac acum nu numai pentru îmbunătățirea ci și pentru conformarea la directivele europene. Aveți o stație de epurare modernă, sunt utilaje pe care le-am adus în Tecuci. Astăzi s-a aprobat în Consiliul de Administrație de la Apă Canal 15 milioane de lei, pe care îl găsiți și pe site, ca profit pe anul 2016.

Dl Bulhac C.- nu facem analiza societății Apă Canal.

Dl Oancă S. – eu sunt de acord cu 1%, dar celelalte majorări nu și mă opun la majorările de prețuri pentru următorii ani.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 9 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării ”Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Galați, în perioada 2014-2020.**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin– dă citire proiectului de hotărâre.

Director tehnic SC Apă Canal, Condurache P. – fondurile nerambursabile sunt peste 80%, 13 % bugetul de sta, 13% operator și 2% buget local.

Nu mai sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 10 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui nou contract de servicii de reprezentare juridică**

Președintele de ședință, dl Bulhac Constantin– dă citire proiectului de hotărâre.

Nu sunt intervenții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se înregistrează unanimitate de voturi ”pentru”.

Se trece la **punctul 11 al ordinii de zi: *INFORMĂRI, INTERPELĂRI, PETIȚII.***

Informarea înregistrată la Consiliul Local Tecuci cu nr.132 din 20.04.2017 a Societății ”Ecoprest Tec S.R.L.” Tecuci.

Dl Papuc P.- am înțeles că s-a rezolvat

Dl Grumăzescu I. – pentru prima dată Primăria nu mai are nici o datorie la noi.

Nu mai sunt intervenții cu privire la informare.

Dl Papuc P.- am văzut aici că se transportă moloz de la Stadion de 180 milioane, dar sunt oameni care doresc acel moloz și au grădinile inundate și au nevoie.

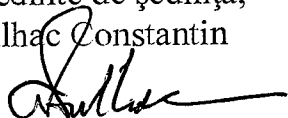
Dl Viceprimar, Pintilie D.- într-adevăr am avut cereri dar au refuzat.

Dl primar – acel moloz lăsat la intrare în oraș dădea foarte rău, stă acolo de foarte mult timp.

Nemaifiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal.

Președinte de ședință,
Bulhac Constantin



Secretar U.A.T.,
Fotache Valerica

